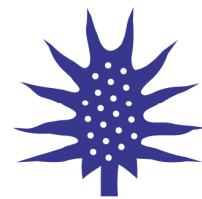


Aan: Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Betreft: Hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 25 juli 2017, zaaknummer AMS 16/5004 (Verkeersbesluit Parkeerverbod tussen 0.00 u. en 7.00 u. op parkeerterrein Dick Hilleniuspad (Sportpark IJburg)) (zie bijlage).



Vrienden  
van het  
Diemerpark

Amsterdam, 30 augustus 2017

Geacht College,

Hierbij stellen wij – en daarmee tijdig – hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 25 juli 2017, verzonden op 27 juli 2017, zaaknummer AMS 16/5004, betreffende het Verkeersbesluit Parkeerverbod tussen 0.00 u. en 7.00 u. op parkeerterrein Dick Hilleniuspad (Sportpark IJburg).

Wij, als eiseres 1 in genoemd beroep, zijn het niet eens met deze uitspraak, waarin het beroep van onze vereniging ongegrond werd verklaard. Hieronder lichten we onze belangrijkste gronden van het hoger beroep toe. We doen dit aan de hand van de genummerde paragrafen in de genoemde uitspraak van deze Rechtbank.

#### **Paragraaf 1.5**

##### *Juridisch kader*

De Rechtbank gaat, op pagina 7, uit van een juridisch kader; zie de bijlage bij de uitspraak. In dit kader ontbreekt – ons inziens ten onrechte – artikel 15 lid 2 van de WvW : “*Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.*” In de volgende paragraaf (4.2) lichten we de relevantie van dit wetsartikel toe.

#### **Paragraaf 4.2**

Volgens punt 4.2 in de uitspraak zou de zaak alleen gaan over het verbod om dagelijks tussen 00.00 uur en 07.00 uur op het parkeerterrein te parkeren.

Wij verzochten de Rechtbank expliciet en beargumenteerd om “over de grenzen van dit verkeersbesluit” heen te kijken en zich uit te spreken over het totale pakket aan verkeersbesluiten. Wij wezen er op dat het voor een juridisch correcte regeling nodig is dat er óók een besluit wordt genomen over de verzinkbare paal in de Oeverzeggestraat en de regeling van de wissel-verkeersborden in de Oeverzeggestraat en langs het Dick Hilleniuspad. Hieronder lichten wij dit toe.

a. Het verkeersbesluit behelst dat er onder de verkeersborden conform model E04 en E06 bij het parkeerterrein een onderbord wordt aangebracht met de tekst: “Parkeren verboden 00.00 – 07.00 h.”. Om de automobilist in staat te stellen kennis nemen van dit onderbord, is het noodzakelijk dat hij naar het parkeerterrein kan rijden. Dat is niet altijd het geval. In de overwegingen bij het verkeersbesluit staat: “*dat de parkeervoorziening (...) alleen voor het gemotoriseerd verkeer wordt opengesteld wanneer er wedstrijden gespeeld worden op sportpark IJburg.*” Openstelling vindt plaats door middel van a) het omlaag brengen van een verzinkbare paal in de Oeverzeggestraat en b) het omzetten van wissel-verkeersborden in de Oeverzeggestraat en langs het Dick Hilleniuspad. De regeling van de verzinkbare

paal en de wissel-verkeersborden zijn dus *essentiële* voorwaarden voor de uitvoerbaarheid in juridische zin van dit verkeersbesluit.

Omdat de paal omhoog of omlaag kan staan, kunnen automobilisten soms niet en soms wel gebruik maken van de weg tussen de Oeverzeggestraat en het parkeerterrein. Het aantal categorieën weggebruikers dat van dat weggedeelte gebruik kan maken, wordt dus bepaald door de stand van de verzinkbare paal.<sup>1</sup> Volgens artikel 15 lid 2 van de WvW moet een maatregel die leidt tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën dat van een weggedeelte gebruik kan maken, "*krachtens een verkeersbesluit geschieden*". Inzake de verzinkbare paal bestaat echter geen verkeersbesluit.<sup>2</sup>

**Door geen – of althans niet voldoende duidelijk – een uitspraak te doen over de wettelijke verplichting van de gemeente om een verkeersbesluit te nemen over de plaatsing en regeling van de verzinkbare paal, heeft de Rechtbank de uitspraak ter zake onvoldoende gemotiveerd.**

b. In ons beroepschrift wezen wij er op dat in het verkeersbesluit van 23 november 2015 wordt overwogen dat het parkeerterrein van maandag t/m vrijdag alleen 's avonds opengesteld zou kunnen worden (waarbij verwezen wordt naar een aantal met name genoemde documenten) en dat in het verkeersbesluit van 8 maart 2016 (met verwijzing naar nota bene diezelfde documenten!) wordt overwogen dat het parkeerterrein van maandag t/m vrijdag ook overdag opengesteld zou kunnen worden. De wezenlijke uitbreiding van de kennelijk mogelijke openstellingtijden in het verkeersbesluit van 8 maart 2016 ten opzichte van dat van 23 november 2015 is niet via transparante besluitvorming tot stand gekomen en evenmin openbaar gemaakt.

**Ook op dit onderdeel heeft de Rechtbank de uitspraak onvoldoende gemotiveerd.**

#### **Paragraaf 4.5**

a. In de overwegingen van het verkeersbesluit staat dat "*de parkeervoorziening alleen voor het gemotoriseerd verkeer wordt opengesteld wanneer er wedstrijden gespeeld worden op sportpark IJburg.*" De Rechtbank overweegt in punt 4.5 dat de fysieke toegang tot de parkeervoorziening wordt geregeld met een verzinkbare paal, die ervoor zou zorgen dat "*in de praktijk*" de parkeervoorziening "*feitelijk alleen toegankelijk is op het moment dat er wedstrijden worden gespeeld.*"

Wij bestrijden deze weergave van de Rechtbank. De stelling dat het parkeerterrein alleen wordt opengesteld/toegankelijk zou zijn op het moment dat er wedstrijden worden gespeeld, is een onjuiste voorstelling van zaken. Het komt zeer regelmatig voor dat er slechts op een deel van een dag wedstrijden plaatsvinden of dat er helemaal geen wedstrijden zijn, maar dat de paal toch de hele dag omlaag staat. Bijvoorbeeld in het afgelopen voetbal- en hockeyseizoen waren er op 24-12-2016, 25-12-2016, 31-12-2016, 01-01-2017, 11-02-2017, 12-02-2017, 25-02-2017 en 26-02-2017 de hele dag geen wedstrijden, maar stond de paal wel omlaag.

b. Volgens de laatste zin in paragraaf 4.5 van de uitspraak is het niet toelaatbaar dat de sportbond bepaalt wanneer er geparkeerd mag worden.

In de praktijk is dat wel het geval. We wezen de Rechtbank op mailwisselingen tussen onze vereniging en de gemeente (bijlage). Hieruit blijkt dat de beheerder bij de beslissing om het parkeerterrein open te stellen zich baseert op de wedstrijdschema's van de KNVB. Als de KNVB in het wedstrijdschema opneemt

---

<sup>1</sup> De stand van de wissel-verkeersborden (zie verkeersbesluit van 23 november 2015) is eveneens van belang. Een besluit waarin is vastgesteld welke functie het weggedeelte tussen de Oeverzeggestraat en het parkeerterrein heeft, dus op welke momenten de wissel-verkeersborden op de Oeverzeggestraat en langs het Dick Hilleniuspad welke afbeelding (wel of geen fietspad) moeten tonen, bestaat niet.

<sup>2</sup> De regeling van de verzinkbare paal en de stand van de wissel-verkeersborden is óók relevant voor de juridische uitvoerbaarheid van het verkeersbesluit van 23 november 2015. Zonder regeling waardoor de verzinkbare paal op gezette tijden omhoog is, en zonder parkeerverbod voor het parkeerterrein, kan het weggedeelte tussen de Oeverzeggestraat en het parkeerterrein nooit een fietspad zijn.

dat er structureel op bijvoorbeeld woensdagmiddag of vrijdagavond competitiewedstrijden kunnen plaatsvinden, zal de beheerder op die dagen de paal laten zakken, ongeacht of er dan daadwerkelijk in het Diemerpark wedstrijden worden gespeeld. De KNVB bepaalt dus wanneer het parkeerterrein is opengesteld en er derhalve autoverkeer in het park kan plaatsvinden. De beheerder stelt dat hij geen mogelijkheid ziet tot een andere regeling. De regeling die de gemeente zegt te hanteren, blijkt in de praktijk dus niet uitvoerbaar.

We concluderen dat de onbeheersbaarheid van de openstellingmomenten “in het systeem gebakken” is. **Wij verzoeken Uw Afdeling zich uit te spreken over het standpunt van de Rechtbank dat het niet toelaatbaar is dat de sportbond bepaalt wanneer er geparkeerd mag worden, maar dat dit in de praktijk wel de realiteit is.** <sup>3</sup>

#### Paragraaf 4.6

In punt 4.6 oordeelt de Rechtbank dat de gemeente met het nachtelijk parkeerverbod “*als aanvulling op de regulering van de openstelling met de verzinkbare paal*” voldoende tegemoet gekomen is aan ons belang zo min mogelijk autoverkeer in het park toe te laten. Een en ander ter bescherming van het milieu, tegen onnodige overlast en aantastingen ervan.

a. In de vorige paragraaf, 4.5, toonden we aan dat de regulering met de verzinkbare paal zoals de gemeente zich dat voorstelt, niet uitvoerbaar is. Omdat er geen formeel besluit is over de openstelling van het parkeerterrein kunnen wij geen formeel handhavingverzoek indienen als de parkeervoorziening “onterecht” wordt opengesteld. We zijn afhankelijk van de welwillendheid van ambtenaren om rekening te houden met ons genoemd belang. De enige maatregel waarin het verkeersbesluit aan ons belang tegemoet komt, is dat er ‘s nachts geen autoverkeer in het park mag plaatsvinden.

b. Het verzekeren van de veiligheid van de weg en het beschermen van weggebruikers (zie artikel 2 lid 1 van de WvW) vereist dat er duidelijkheid bestaat over de momenten waarop er autoverkeer in het park kan voorkomen. De veiligheid van met name fietsers en voetgangers komt door de ad-hoc regeling van de openstelling van het parkeerterrein in gevaar. Zij dienen immers hun rijweg en voetpad op *onverwachte* momenten te delen met auto’s. De Rechtbank is van oordeel dat de duidelijkheid die wij wensen, namelijk “*dat inzichtelijk is wanneer er wedstrijden worden gespeeld en wanneer het parkeerterrein is geopend*”, niet in een verkeersbesluit kan worden neergelegd.

We begrijpen dat in een verkeersbesluit niet kan worden neergelegd wanneer er wedstrijden worden gespeeld. Maar dat de openstelling niet in een verkeersbesluit zou kunnen worden neergelegd, betekent dat niet voldaan kan worden aan wettelijke voorschriften i.c. artikel 15 lid 2 van de WvW.

**Ook over dit standpunt van de Rechtbank vragen wij u om een uitspraak ter zake. Hierboven, in paragraaf 4.2 lichtten we dit toe.**

#### Paragraaf 4.7

In punt 4.7 stelt de Rechtbank dat wij hebben geconstateerd dat er niet handhavend wordt opgetreden tegen overtreding van het nachtelijk parkeerverbod.

Wij bestrijden deze weergave van de Rechtbank. In punt 5 van ons beroepschrift stelden we immers dat er handhaving mogelijk zou moeten zijn als het parkeerterrein wordt gebruikt terwijl dat niet de bedoeling is; dus als er geen wedstrijden worden gespeeld. Als een automobilist zich *illegaal* toegang tot het park heeft verschaft (bijvoorbeeld door het bord ‘fietspad’ in de Oeverzeggestraat te negeren) of niet over een relevante RVV-verkeersontheffing beschikt, zou hij ons inziens niet *legaal* op het

---

<sup>3</sup> We wezen op het 'Eindrapport Parkeeroplossing Sportpark IJburg' waarin het wenselijk wordt genoemd dat er maximaal 60 dagen per jaar geparkeerd mag worden op “competitiedagen” en het rapport 'Parkeren Sportpark IJburg', waarin uitgegaan wordt van 40 weekends (= 80 dagen) waarin wordt geparkeerd. In het afgelopen voetbal- en hockeyseizoen (2016 – 2017) is het parkeerterrein ten minste 88 dagen opengesteld geweest.

parkeerterrein mogen parkeren. Om handhaving mogelijk te maken zou de periode van het parkeerverbod gelijk moeten zijn aan de tijden waarin het parkeerterrein niet toegankelijk is.

**Ten onrechte gaat de Rechtbank hier niet op in; wij constateren opnieuw een gebrek aan motivering.**

### **Conclusie**

Gelet op het bovenstaande verzoeken ondergetekenden namens de vereniging Vrienden van het Diemerpark Uw afdeling:

- dit hoger beroep vanwege een te eng gehanteerd juridisch kader (paragraaf 1.5, blz. 1) alsmede vanwege gebreken in de motivering gegrond te verklaren;
- de voornoemde uitspraak van de Rechtbank te vernietigen;
- het bij de Rechtbank in deze zaak ingestelde beroep gegrond te verklaren;
- het besluit dd. 8 maart 2016 van de bestuurscommissie van het stadsdeel Oost van de gemeente Amsterdam te vernietigen;
- laatstgenoemd algemeen bestuur op te dragen om binnen een door Uw afdeling te stellen termijn een nieuw besluit op onze bezwaren te nemen met inachtneming van Uw uitspraak;
- genoemd algemeen bestuur te gelasten de door ons betaalde griffierecht inzake beroep alsmede hoger beroep te vergoeden.

In de bijlagen vindt u de stukken voor het in behandeling kunnen nemen van ons hoger beroep.

Met vriendelijke groet,

namens de vereniging Vrienden van het Diemerpark  
Kees Lakerveld

Leen Pauwels

---

Vrienden van het Diemerpark  
Ijburglaan 904  
1087 GE Amsterdam



[vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com](mailto:vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com)

### Bijlagen:

1. Mailwisseling met de gemeente Amsterdam (hierachter)
2. Uitspraak Rechtbank Amsterdam, 25-07-2017, verzonden 27-07-2017
3. Statuten vereniging Vrienden van het Diemerpark / Hou Diemerpark Groen
4. Uittreksel Kamer van Koophandel Vrienden van het Diemerpark / Hou Diemerpark Groen
5. Beroep tegen (Verkeersbesluit Parkeerverbod tussen 0.00 u. en 7.00 u. op parkeerterrein Dick Hilleniuspad (Sportpark Ijburg)
6. Verweerschrift Gemeente Amsterdam Oost, 17-01-2017
7. Reactie eiseressen op het verweerschrift, 09-02-2017

## **BIJLAGE: Mailwisseling met de gemeente Amsterdam**

### **Mail van Vrienden van het Diemerpark aan de beheerder van de verzinkbare paal (28 maart 2017):**

Geachte heer Vergeer,

Wij werden door de heer Willem Hupkens naar u verwezen in verband met onze vraag waarom op zaterdag 25 en zondag 26 februari het parkeerterrein in het Diemerpark geopend was, terwijl er op die dagen, voor zover ons bekend, géén door de KNVB of KNHB geregistreeerde voetbal- of hockeywedstrijden waren (zie onderstaande mail).

Wij zouden het op prijs stellen om te vernemen wat daarvan de reden was.

De reden dat wij nu pas (28 maart) deze vraag aan u stellen, is dat vandaag bleek dat wij helaas een verkeerd mailadres gekregen hadden.

Uw reactie zien wij tegemoet, waarvoor bij voorbaat onze dank,

---

Geachte meneer Hupkens,

Eerder meldden we u dat er dit seizoen op 24-12, 25-12, 31-12 en 01-01 geen, door KNVB of KNHB-geregistreeerde, sportwedstrijden in het Diemerpark waren, maar dat – in strijd met afspraken – het parkeerterrein in het park toch was opengesteld.

U heeft hierover contact gehad met collega's, die verantwoordelijk zijn voor het doorgeven van winter- en zomerstops aan de beheerder van de verzinkbare paal in de Oeverzeggestraat.

Zij gaven aan dat dit "nog niet goed in hun routine zat" en dat zij daardoor verzuimd hadden om de winterstop goed door te geven. Zij hadden toegezegd hier in de toekomst beter op te letten.

Op 11-02 en 12-02 waren er evenmin (door KNVB of KNHB-geregistreeerde) sportwedstrijden in het Diemerpark en was het parkeerterrein ook opengesteld.

U schreef dat dit te maken had met het afgelasten van de wedstrijden op die dagen.

Hierover zouden geen afspraken bestaan omdat afgelastingen in de regel pas kort van tevoren bekend zouden zijn.

Afgelopen zaterdag, 25-02, en zondag, 26-02, waren er, voor zover ons bekend, opnieuw geen, door KNVB of KNHB-geregistreeerde, sportwedstrijden in het Diemerpark, maar was niettemin het parkeerterrein toch wèl weer geopend.

Wij zouden het op prijs stellen om te vernemen wat daarvan deze keer de reden was.

### **Reactie van de beheerder van de verzinkbare paal namens de gemeente (29 maart 2017):**

Beste heer Lakerveld

**Wij gebruiken de wedstrijd kalender van de knvb (heb ik bijgevoegd**

**Dus op betreffende datum was er gewoon een programma daarom was het parkeerterrein open gesteld**

**Het is voor ons geen doen om te controleren hoeveel wedstrijden er precies in een weekend zijn.**

**Daarom is het parkeer terrein geopend zolang de competitie- na competitie en beker wedstrijden mogelijk zijn**

Vriendelijke groet

Peter Vergeer

Lokatiecoördinator

**Mail van Vrienden van het Diemerpark aan het dagelijks bestuur van bestuurscommissie Oost (10 juni 2017):**

Geachte leden van de bestuurscommissie Oost,

Volgens de speeldagenkalender die de heer Peter Vergeer, beheerder van de verzinkbare paal in de Oeverzeggestraat, bijsloot bij zijn mail van 29 maart j.l. (zie hieronder en bijlage) zijn er vandaag, zaterdag 10 juni 2017, geen bij de KNVB geregistreerde wedstrijden.

Ook op de websites van AFC IJburg en AHC IJburg zien wij voor vandaag geen competitiewedstrijden in het Diemerpark geprogrammeerd staan.

Toch is het parkeerterrein geopend (zie bijgesloten foto).

Bent u het met ons eens dat dit in strijd is met de afspraken over de openstelling van het parkeerterrein? Wij zouden het op prijs stellen een verklaring hiervoor te ontvangen.

Uw reactie zien wij tegemoet,

**Reactie van de voorzitter van de bestuurscommissie Oost namens de gemeente Amsterdam (10 juni 2017):**

Geachte heer Lakerveld,

**Gezien u zelf ter plaatste bent kunt u misschien zelf even bij de sportverenigingen informeren waarom het paaltje verzonken is.**

Ik hoor het graag van u.

Met vriendelijke groet,

Ivar Manuel