

Aan: College van B&W van Amsterdam, gemeenteraad, Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

Betreft: JB.20.000856.001

Wob-verzoek om inzage in verkeersbesluit(en) Diemerzeedijk

Amsterdam, 13 april 2020

Geacht College,

Op het talud en in de berm van de Diemerzeedijk, in de 'staart' aan de oostkant van het Diemerpark, staan structureel auto's, caravans en boottrailers geparkeerd. Op 12-04-2020 om 12:00 uur stonden daar 11 personenauto's, een busje, een camper, tenminste 2 stacaravans en een bootje op een boottrailer. In het water van de Derde Diem liggen twee woonboten.

Volgens ons staat het bestemmingsplan dergelijk gebruik van de gronden en het water niet toe.

Op 11-10-2019 verzochten wij u om de auto's, andere objecten en de woonboten binnen acht weken te (laten) verwijderen en maatregelen te nemen waardoor structureel autoverkeer en parkeren aldaar wordt voorkomen.

Op 05-12-2019 wees u ons verzoek t.a.v. het geparkeerd zijn van de objecten af, omdat het niet strijdig zou zijn met het bestemmingsplan. Ons verzoek om de woonboten te verwijderen wees u toe. U had reeds op 23-07-2019 besloten om handhavend op te treden ter permanente verwijdering van de woonboten.

Op 07-01-2020 dienden wij een bezwaarschrift in tegen het besluit van 05-12-2019 om de objecten niet te (laten) verwijderen.

Op 25-02-2020 vond een hoorzitting van de bezwaarcommissie plaats.

Op 09-04-2020 verklaarde u ons bezwaarschrift ongegrond. Uw door ons bestreden besluit van 05-12-2019 zou in stand worden gehouden. Voor de argumentatie verwees u naar het advies van de bezwaarcommissie.

Volgens het advies was het inroepen van strijdigheid met het bestemmingsplan niet de juiste grondslag voor ons verzoek.

De reden daarvoor is ons niet duidelijk. De hieronder geel gemarkeerde passage in de derde alinea onder het kopje '4. Hoorzitting' uit het advies begrijpen we niet: "*De commissie miste in het besluit van 5 december 2019 een onderbouwing van het besluit van 5 december 2020 [We veronderstellen dat 2019 wordt bedoeld. – red.] dat het structureel geparkeerd staan van auto's en objecten niet in strijd zou zijn met het bestemmingsplan IJburg 2013. Namens het stadsdeel werd aangegeven dat in dat besluit hierop slechts een formeel antwoord is gegeven, want in dit bestemmingsplan ontbreekt een parkeerverbod of een verbod om objecten in het Diemerpark te plaatsen.*

*De commissie kon dat billijken, want met de toekenning van de bestemming Groen wordt vastgelegd dat de gronden waarop deze bestemming rust niet in strijd met die bestemming gebruikt mogen worden. Als iemand zijn auto of objecten geparkeerd of geplaatst heeft, dan doet dat niet af aan het gebruik van die gronden. De vrees van de vereniging voor het gebruik van al deze gronden als een parkeerterrein is onterecht, want ten gevolge van wisselende weersomstandigheden zijn deze gronden niet als zodanig geschikt."*

**Wat wordt hier bedoeld?** Uit het feit dat in het bestemmingsplan bij de sportvelden in het Diemerpark expliciet een parkeerterrein mogelijk is gemaakt, maken we op dat er in het Diemerpark buiten dat parkeerterrein niet geparkeerd mag worden. Bovendien wordt er in het weekend handhavend opgetreden als daar buiten de parkeervakken geparkeerd wordt. Het verband dat wordt gelegd tussen weersomstandigheden en het gebruiken van gronden als parkeerterrein ontgaat ons ook volledig.

De grondslag voor een eventueel handhavend optreden zou volgens het advies (dus volgens u) gevonden kunnen worden "*in het verkeersbesluit dat waarschijnlijk genomen is voor de instelling van een fiets- en een voetgangerszone op de Diemerzeedijk. De geplaatste verkeersborden aan het begin van de Diemerzeedijk wijzen op een dergelijk besluit."*

Door het woord "waarschijnlijk" houdt u de mogelijkheid open dat het betreffende verkeersbesluit niet bestaat. Als het verkeersbesluit niet bestaat kan dat o.i. ook geen grondslag voor handhavend optreden zijn.

In verband hiermee **verzoeken wij met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur om inzage in het verkeersbesluit (of de verkeersbesluiten) voor de plaatsing van de verkeersborden G07 (= voetpad) met onderbord OB108 (= uitgezonderd bestemmingsverkeer), L08 (= doodlopende weg) en G11 (fietspad) waardoor er bovenop de dijk een fietspad is gecreëerd en onderaan de dijk een voetpad waarop bestemmingsverkeer toegestaan is** (zie onderstaande recent gemaakte foto's).



*De Diemerzeedijk in de 'staart' van het Diemerpark.  
Op de dijk ligt een fietspad en onderaan de dijk ligt een voetpad.*

Tevens vragen wij u om inzage in eventuele ontheffingen RVV die er voor het betreffende gebied zijn afgegeven.

Uit het verkeersbesluit (of verkeersbesluiten) en de eventueel afgegeven ontheffingen hopen wij het volgende op te kunnen maken:

1. Welk 'bestemmingsverkeer' is hier toegestaan / welke auto's zouden hier mogen rijden en parkeren?
2. Waarom ligt het fietspad op de dijk en het voetpad onderaan de dijk?

Uw reactie op dit verzoek willen we betrekken bij onze overwegingen om beroep in te dienen tegen uw besluit van 09-04-2020.

**In verband met de termijn waarbinnen dit mogelijk is, verzoeken wij u nadrukkelijk om binnen de wettelijke termijn van vier weken, dus vóór 12-05-2020, te reageren.**

Uw reactie zien we tegemoet, waarvoor bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,  
namens het bestuur van vereniging Vrienden van het Diemerpark  
Kees Lakerveld

Leen Pauwels

IJburglaan 904

1087 GE Amsterdam

vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com