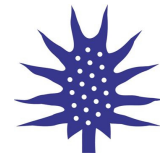


Aan: De rechtbank Amsterdam  
Sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam



Amsterdam, 15 mei 2020

Edelachtbare heer/vrouw,

Hierbij dienen wij beroep in tegen de beslissing van het College van B&W van Amsterdam van 9 april 2020 om het door ons ingediende bezwaar van 7 januari 2020 tegen de weigering van het College om handhavend op te treden tegen het parkeren en opslaan van auto's en andere objecten in het Diemerpark, ongegrond te verklaren.

### **Waar gaat het om?**

Op het talud en in de berm van de Diemerzeedijk in Amsterdam, in de 'staart' aan de oostkant van het Diemerpark, staan structureel auto's, caravans en boottrailers geparkeerd. Op 12-04-2020 om 12:00 uur stonden daar bijvoorbeeld 11 personenauto's, een busje, een camper, tenminste 2 stacaravans en een bootje op een boottrailer. Sommige staan er 7 dagen per week en 24 uur per etmaal. In het water van de Derde Diem liggen twee woonboten. Deze situatie draagt er aan bij dat het gebied niet mens- en natuurvriendelijk is ingericht. Op een (flink) aantal punten wijkt de inrichting af van wat volgens het bestemmingsplan is toegestaan. In het rapport 'Vergeten stuk Diemerpark: de Staart' [bijlage 11] lichten we een en ander uitgebreid toe.

De gemeente is het bevoegde bestuursorgaan om een overtreding van het bestemmingsplan op te (laten) heffen. Op 11-10-2019 verzochten we het gemeentebestuur, met verwijzing naar het vigerende bestemmingsplan, om de auto's, andere objecten en de woonboten te (laten) verwijderen en maatregelen te nemen waardoor structureel autoverkeer en parkeren aldaar wordt voorkomen [bijlage 3].

Op 05-12-2019 wees het College ons verzoek t.a.v. het geparkeerd zijn van de objecten af, omdat het niet strijdig zou zijn met het bestemmingsplan. Ons verzoek om de woonboten te verwijderen wees het College toe [bijlage 4].

Op 07-01-2020 dienden wij een bezwaarschrift in tegen het besluit van het College om de auto's en andere objecten niet te (laten) verwijderen [bijlage 5].

Op 25-02-2020 vond een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie plaats.

Op 09-04-2020 verklaarde het College ons bezwaarschrift ongegrond [bijlage 8]. Voor de argumentatie verwees het College naar het advies van de bezwaarschriftencommissie [bijlage 7].

Wij zijn het niet eens met dit besluit van het College en dienen hierbij daartegen beroep in.

### **Ontvankelijkheid**

Op grond van de doelstelling van onze vereniging, onze feitelijke werkzaamheden en de termijn van indiening van bezwaar dienen wij in ons beroep ontvankelijk verklaard te worden. Hieronder lichten we dit toe.

Volgens artikel 1 lid 2 b van onze statuten heeft onze vereniging ten doel: *"het weren van gemotoriseerd verkeer uit het Diemerpark en het in en buiten rechte behartigen en opkomen voor de belangen van niet-gemotoriseerde weggebruikers in het Diemerpark en de toegangswegen tot het Diemerpark"* [bijlagen 1 en 2].

De feitelijke werkzaamheden van onze vereniging zijn toegelicht in bijlage 6.

De termijn voor het indienen van dit beroep is zes weken na de na de verzending van de beslissing op het bezwaar. Het besluit werd ons 09-04-2020 toegestuurd. De termijn voor het indienen van beroep was zes weken later, dus 21-05-2020. Wij dienen dit beroep derhalve binnen de termijn in.

### **Argumenten van het College**

Voor de ongegrondverklaring van ons bezwaar voerde het College de volgende argumenten aan:

- a. Het invoeren van strijdigheid met het bestemmingsplan kan niet de juiste grondslag bieden voor een eventueel handhavend optreden. Die grondslag zou wel gevonden kunnen worden in het verkeersbesluit dat waarschijnlijk genomen is.
- b. Het structureel geparkeerd staan van auto's en andere objecten bij de Diemerzeedijk levert geen overtreding op van art. 14 'Groen - 3' van het bestemmingsplan.

Hieronder gaan we op beide argumenten in.

## a. Grondslag voor handhaving: verkeersbesluit?

Het door ons aangehaalde artikel 1:3 lid Awb geeft volgens het College geen aanknopingspunt voor handhavend optreden. Het College begrijpt het verzoek als een verzoek in de zin van art. 5:31a lid 1 Awb. Het zij zo. Volgens het College hadden we ons verzoek beter kunnen baseren op een overtreding van "het verkeersbesluit dat waarschijnlijk genomen is voor de instelling van een fiets- en een voetgangerszone op de Diemerzeedijk. De geplaatste verkeersborden aan het begin van de Diemerzeedijk wijzen op een dergelijk besluit."

In verband hiermee verzochten wij het gemeentebestuur met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur om inzage in het betreffende verkeersbesluit (of de verkeersbesluiten). Dit besluit betreft de plaatsing van de verkeersborden G07 (= voetpad) met onderbord OB108 (= uitgezonderd bestemmingsverkeer), L08 (= doodlopende weg) en G11 (fietspad) waardoor er bovenop de dijk een fietspad is gecreëerd en onderaan de dijk een voetpad waarop bestemmingsverkeer toegestaan is. De verkeersborden zijn te zien op de volgende foto.

Uit het verkeersbesluit (of verkeersbesluiten) en de eventueel afgegeven ontheffingen RVV hoopten wij op te kunnen maken van welk "bestemmingsverkeer" (zie het onderbord OB108) bij het verkeersbord G07 (uiterst links op de foto) sprake zou kunnen zijn.



Omdat we de reactie op dit verzoek wilden betrekken bij onze overwegingen om al dan niet beroep in te dienen tegen het besluit, verzochten wij het gemeentebestuur nadrukkelijk om binnen de wettelijke termijn van vier weken, dus vóór 12-05-2020, te reageren [bijlagen 9 en 10].

De termijn van vier weken is inmiddels verstreken, maar we hebben de door ons gevraagde inzage nog niet gekregen. Dit hebben we via een elektronisch formulier op 13-05-2020 aan de gemeente laten weten, met het Wob-verzoek (opnieuw) bijgesloten. Enkele uren later werd ons telefonisch door een ambtenaar meegedeeld dat het Wob-verzoek was zoekgeraakt. Hij zou het nu alsnog met voorrang oppakken.

Het is op dit moment dus niet duidelijk wat er in het verkeersbesluit staat en of er überhaupt wel een verkeersbesluit bestaat. In verband met de termijn waarbinnen beroep ingediend kon worden, wilden we niet wachten met de indiening van dit beroep totdat het verkeersbesluit gevonden was.

Dat het College in gebreke is gebleken ten aanzien van het tijdig inzage verstrekken in het verkeersbesluit - als dat bestaat - en wij ons verzoek daar volgens het College op hadden moeten baseren, lijkt ons een reden om dit beroepschrift gegrond te verklaren.

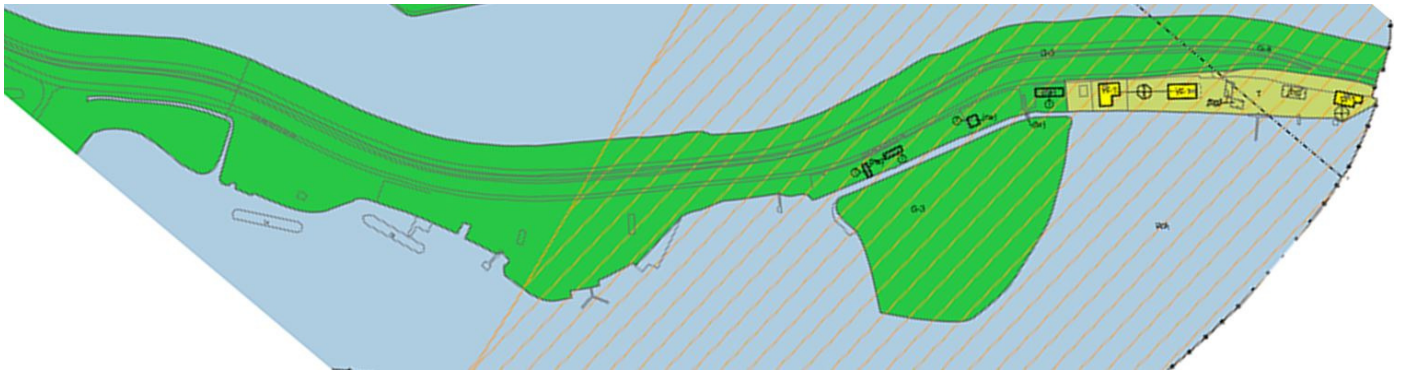
## b. Bestemmingsplan

Staat het bestemmingsplan toe dat er in dit gebied, onderdeel van het Diemerpark, geparkeerd wordt?

Op 11-09-2019 schreef de Verbetermanager Dienstverlening van de gemeente Amsterdam ons: "In het park mag er alleen geparkeerd worden op de speciaal daarvoor aangelegde parkeervakken. Parkeren buiten de parkeervakken is niet toegestaan. Handhaving heeft aangegeven hier op te letten."

In ons bezwaarschrift staat de plankaart van het hele Diemerpark in het vigerende bestemmingsplan IJburg 1<sup>e</sup> fase, vastgesteld door de toenmalige Stadsdeelraad Oost op 25-06-2013 [bijlage 5].

Hierop is te zien dat alleen bij het sportterrein, in de bestemming 'Sport', er (42) parkeervakken mogelijk gemaakt zijn. Daarbuiten zou dus niet geparkeerd mogen worden. 'Inzoomen' op de Staart levert het volgende beeld op.



Het grootste deel van de Staart heeft dezelfde bestemmingsaanduiding als het overgrote deel van de rest van het Diemerpark: de bestemming 'Groen-3' (op de kaart weergegeven met een groene kleur en de aanduiding 'G-3'). De belangrijkste doelstellingen van deze bestemming zijn: "groen", "fiets- en/of voetpaden", "natuur" en "recreatief medegebruik".

In de bijlage bij het advies [bijlage 7] is het betreffende artikel 14 uit de bestemmingsplanregels integraal weergegeven.

Aan de oostkant van de Staart ligt een klein gebied met de bestemming 'Tuin' (op de kaart weergegeven met een valse gele kleur en de aanduiding 'T'). De belangrijkste doelstellingen van deze bestemming zijn: "tuinen, met inbegrip van bijbehorende voetpaden" en "groen". In de bestemmingsplanregels staat hierbij: "Ter plaatse van de aanduidingen 'parkeerterrein' en 'parkeergarage' zijn parkeren en in- en uitritten toegestaan."

In de Staart komen ook een aantal dubbelbestemmingen voor: 'Waarde - Archeologie 1 t/m 3', 'Waarde – ecologie', 'Waarde – geomorfologie'. Het is duidelijk dat het om een zwaar beschermd gebied gaat.

Volgens de bestemmingsplanregels 'Waarde – ecologie' zijn deze gronden mede bestemd voor de instandhouding en bescherming van de wezenlijke waarden en kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur. Daar passen uiteraard geen autoverkeer en parkeerplaatsen bij. In de bijlage bij het advies [bijlage 7] is het betreffende artikel 34 uit de bestemmingsplanregels integraal weergegeven.

Op basis van de bestemmingsplanregels en de bestemmingsplankaart, waarop geen aanduidingen voorkomen van parkeerterreinen, parkeergarages en/of in- en uitritten, concluderen we dat in de Staart volgens het bestemmingsplan niet geparkeerd mag worden, en dat structureel autoverkeer hier ook niet toegestaan is.

In het advies [bijlage 7] staat dat de bezwaarschriftencommissie tijdens een inspectie op 21-02-2020 twee geparkeerde auto's zag "**in de daarvoor bestemde parkeervakken**" onderaan het talud van de Diemerzeedijk, geïllustreerd door een foto.

De 'parkeervakken' die de commissie zag, zijn geen parkeervakken in juridische zin. Met stelconplaten is er, buiten alle bestaande regelgeving om, verharding in het groen aangebracht. De commissie heeft zich laten misleiden.

Het College is het niet met ons eens dat er volgens het bestemmingsplan niet geparkeerd mag worden.

De argumentatie daarvoor (weergegeven in de hieronder geel gemarkeerde passage in de derde alinea in het advies, onder het kopje '4. Hoorzitting') begrijpen we niet: "De commissie miste in het besluit van 5 december 2019 een onderbouwing van het besluit van 5 december 2020 (sic!) dat het structureel geparkeerd staan van auto's en objecten niet in strijd zou zijn met het bestemmingsplan IJburg 2013. Namens het stadsdeel werd aangegeven dat in dat besluit hierop slechts een formeel antwoord is gegeven, want in dit bestemmingsplan ontbreekt een parkeerverbod of een verbod om objecten in het Diemerpark te plaatsen. De commissie kon dat billijken, want met de toekenning van de bestemming Groen wordt vastgelegd dat de gronden waarop deze bestemming rust niet in strijd met die bestemming gebruikt mogen worden. Als iemand zijn auto of objecten geparkeerd of geplaatst heeft, dan doet dat niet af aan het gebruik van die gronden. De vrees van de vereniging voor het gebruik van al deze gronden als een parkeerterrein is onterecht, want ten gevolge van wisselende weersomstandigheden zijn deze gronden niet als zodanig geschikt."

Wat wordt hier bedoeld? Als op de gronden met de bestemming 'Groen – 3' geparkeerd mag worden, zoals het College beweert, houdt dit in, dat in praktisch het héle Diemerpark geparkeerd mag worden. Dat klopt niet. Hierboven noemden we al de uitspraak van een Verbetermanager Dienstverlening. In een advies van een andere bezwaarschriftencommissie staat over de bestemmingen 'Sport' en 'Groen – 3' letterlijk: "Buiten de parkeervakken mag inderdaad niet worden geparkeerd, ook niet met een RVV-ontheffing." Het verband dat in bovenstaande passage wordt gelegd tussen weersomstandigheden en het gebruiken van gronden als parkeerterrein is raadselachtig.

## Conclusie

Wij concluderen dat

- de verwijzing naar het bestemmingsplan als grondslag van ons handhavingverzoek terecht was, en
  - dat er in het Diemerpark niet buiten de parkeervakken geparkeerd mag worden,
  - dat er in de 'staart' van het Diemerpark geen parkeervakken zijn
- en dat er in de Staart dus geen voertuigen, auto's, campers, caravans, boten, enz. geparkeerd mogen staan.

## Verzoek

Wij verzoeken u:

- ons beroepschrift in behandeling te nemen,
- ons beroepschrift gegrond te verklaren,
- het gemeentebestuur op te dragen opnieuw op ons bezwaar te beslissen, rekening houdend met uw uitspraak en de door ons betaalde griffiekosten te vergoeden.

Mocht u daarvoor meer informatie nodig hebben, dan vernemen wij dat graag.

Uw reactie zien wij tegemoet, waarvoor bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur van vereniging Vrienden van het Diemerpark

Kees Lakerveld



Leen Pauwels



Ijburglaan 904

1087 GE Amsterdam

 [vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com](mailto:vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com)

## Bijlagen

1	03-11-2011	statuten van vereniging Vrienden van het Diemerpark / Hou Diemerpark Groen
2	05-12-2019	bewijs van inschrijving van de vereniging Vrienden van het Diemerpark bij de Kamer van Koophandel
3	11-10-2019	het door ons ingediende handhavingverzoek
4	07-12-2019	besluit van het College van B&W op ons handhavingverzoek van 11-10-2019
5	07-01-2020	bezwaar tegen het besluit van het College van B&W van 07-12-2019
6	20-02-2020	aanvullend stuk voor de hoorzitting
7	13-03-2020	advies van de bezwaarschriftencommissie t.a.v. ons bezwaar van 07-01-2020
8	09-04-2020	besluit van het College van B&W op ons bezwaar van 07-01-2020
9	13-04-2020	raadsadres Wob-verzoek om inzage in verkeersbesluit(en) Diemerzeedijk
10	14-04-2020	ontvangstbevestiging van het Wob-verzoek van 13-04-2020
11	09-05-2020	rapport 'Vergeeten stuk Diemerpark: de Staart'
12	13-05-2020	raadsadres herinnering Wob-verzoek 13-04-2020