

Amsterdam, 5 juni 2020

Edelachtbare heer/vrouwe,

Hierbij dienen wij beroep in tegen de beslissing van het College van B&W van Amsterdam van 11 en 12 mei 2020 om de door ons ingediende bezwaren van 5 december 2019 en 22 maart 2020 ongegrond te verklaren.

Onze bezwaren betreffen:

- a. de weigering van het College om handhavend op te treden tegen het parkeren bij de sportclubgebouwen in het Diemerpark en
- b. het in stand laten van de RVV-ontheffingen die dienden als argument voor het niet willen handhaven.

Waar gaat het om?

Bij de gebouwen van de sportverenigingen in het Diemerpark staan tijdens het 'sportseizoen' (grofweg van september t/m juni) structureel en langdurig, buiten de officiële parkeervakken auto's geparkeerd. Het functioneren van het Diemerpark als natuur- en recreatiepark wordt door het rijden en parkeren van auto's in het park geschaad. De verharding bij de sportclubgebouwen functioneert in feite als (extra) parkeerterreinen die niet als zodanig in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Het College faciliteert dit, door het verlenen van RVV-ontheffingen. RVV-ontheffingen zijn niet bedoeld om structureel regels in het bestemmingsplan te ontduiken. Omdat in het Diemerpark alleen langdurig geparkeerd mag worden op de speciaal daarvoor aangelegde parkeervakken, was het verlenen van die RVV-ontheffingen, onrechtmatig.

De gemeente is het bevoegde bestuursorgaan om een overtreding van het bestemmingsplan op te (laten) heffen.

Op 11-10-2019 verzochten we het gemeentebestuur om handhaving van het bestemmingsplan [bijlage 11].

Op 05-11-2019 wees het College ons handhavingverzoek af, omdat er RVV-ontheffingen waren verleend die het parkeren buiten de parkeervakken mogelijk zouden maken [bijlage 12].

Op 05-12-2019 dienden wij een bezwaarschrift in tegen het besluit van het College om niet handhavend op te treden [bijlage 14].

Op 25-02-2020 vond een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie plaats.

Nadat wij op 16-03-2020 door de gemeente geïnformeerd werden over de actuele verleende RVV-ontheffingen, dienden we op 22-03-2020 bezwaar in tegen het verlenen van de ontheffingen [bijlage 16].

Op 14-04-2020 ontvingen we details over de verleende RVV-ontheffingen [bijlage 5 t/m 10].

Naar aanleiding van de details over de RVV-ontheffingen stuurden we op 17-04-2020 een aanvulling op ons bezwaar van 22-03-2020 [bijlage 18].

Op 11-05-2020 verklaarde het College ons bezwaarschrift van 22-03-2020 tegen het verlenen van de RVV-ontheffingen ongegrond [bijlage 20]. Voor de argumentatie verwees het College naar het advies van de bezwaarschriftencommissie van 29-04-2020 [bijlage 19].

Op 12-05-2020 verklaarde het College ons bezwaarschrift van 05-12-2019 tegen de weigering van ons handhavingverzoek ongegrond [bijlage 21]. Voor de argumentatie verwees het College naar het advies van de bezwaarschriftencommissie van 02-04-2020 [bijlage 17].

Wij zijn het niet eens met de besluiten van 11- en 12-05-2020 van het College en dienen hierbij daartegen beroep in.

Ontvankelijkheid

Op grond van de doelstelling van onze vereniging, onze feitelijke werkzaamheden en de termijn van indiening van bezwaar dienen wij in ons beroep ontvankelijk verklaard te worden. Hieronder lichten we dit toe.

Volgens artikel 1 lid 2 b van onze statuten heeft onze vereniging ten doel: *"het weren van gemotoriseerd verkeer uit het Diemerpark en het in en buiten rechte behartigen en opkomen voor de belangen van niet-gemotoriseerde weggebruikers in het Diemerpark en de toegangswegen tot het Diemerpark"* [bijlagen 1 en 2].

De termijn voor het indienen van dit beroep is zes weken na de na de verzending van de beslissing op het bezwaar. De besluiten werden ons op 11- en 12-05-2020 toegestuurd. De termijn voor het indienen van beroep was zes weken later, dus 22- en 23-06-2020. Wij dienen dit beroep derhalve binnen de termijn in.

Bezwaren en argumenten

Onze bezwaren komen op het volgende neer.

- a. In het bestemmingsplan zijn de verhardingen bij de sportclubgebouwen niet als parkeerterrein aangewezen, maar ze worden wel als zodanig gebruikt. Het College weigert daar handhavend tegen op te treden. Het College faciliteert door het verlenen van RVV-ontheffingen in feite de afwijking van het bestemmingsplan.
- b. De RVV-ontheffingen die toelaten dat er bij de sportclubgebouwen structureel en langdurig geparkeerd wordt zonder dat dit als overtreding wordt aangemerkt, hadden op grond van de beleidsregels ontheffing artikel 87 RVV [bijlage 4] en de brief van 5 november 2019 van wethouder Dijksma aan de leden van de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Duurzaamheid (MLD) over handhaving van RVV-ontheffingen [bijlage 13] niet verleend mogen worden.

Voor de ongegrondverklaring van onze bezwaren voerde het College de volgende argumenten aan:

- a. Volgens het College was er geen sprake van overtredingen op basis waarvan handhavend opgetreden kon worden, omdat de sportclubs over RVV-ontheffingen beschikken. De toetsing aan het bestemmingsplan zou daarom volgens het College niet relevant zijn (zie advies bezwaarschriftencommissie 02-04-2020 [bijlage 17]).
- b. De RVV-ontheffingen zouden volgens het College correct verleend en geldig zijn. Het verlenen van de RVV-ontheffingen was volgens het College niet strijdig met de beleidsregels ontheffing artikel 87 RVV en de brief van 05-11-2019 van wethouder Dijksma aan de leden van de raadscommissie MLD. (zie advies bezwaarschriftencommissie 29-04-2020 [bijlage 19]).

Hieronder gaan we gedetailleerd in op de aangevoerde bezwaren en argumenten.

Parkeervakken in het bestemmingsplan

In ons bezwaarschrift van 05-12-2019 [bijlage 14] wezen we er op dat in het bestemmingsplan binnen de bestemming 'Sport' twee gebieden opgenomen zijn met de gebiedsaanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied'. Doel daarvan was om op één van deze gebieden een parkeerterrein te kunnen realiseren. Als het de bedoeling was om daar buiten - bijvoorbeeld bij de sportclubgebouwen - nog parkeervakken te realiseren, had dat in het bestemmingsplan (bestemmingsplankaart, bestemmingsplanregels of -toelichting) beschreven moeten zijn. Daarvan is geen sprake.

De verhardingen bij de sportclubgebouwen zijn voetgangersgebieden die de fiets-/voetpaden in het park verbinden met de clubgebouwen. Ze fungeren tevens als laad- en losplaats voor de uitwisseling van goederen ten behoeve van de sportclubs. Het zijn echter geen parkeerterreinen.

Het College lijkt inconsequent in zijn opvatting van de functie van de verhardingen bij de clubgebouwen.

In het advies van 02-04-2020 [bijlage 17] staat: *"De locaties waar de auto's staan geparkeerd, in het bijzonder naast de sportclubgebouwen, zijn niet als parkeerterrein aangewezen."*

In het advies van 29-04-2020 [bijlage 19] beschouwt het College de verhardingen bij de sportclubgebouwen echter wel als reguliere parkeervakken. Dit blijkt uit de volgende citaten: *"Om bij de parkeervakken bij het sportpark te kunnen komen moet de aanvrager ergens rijden waar dat normaal gesproken niet mag en daar is de RVV-ontheffing voor."* en *"Buiten de parkeervakken mag inderdaad niet worden geparkeerd, ook niet met een RVV-ontheffing."*

De stelling van het College dat buiten de parkeervakken niet mag worden geparkeerd, ook niet met een RVV-ontheffing, impliceert dat er óók bij de sportclubgebouwen niet mag worden geparkeerd, ook niet met een RVV-ontheffing. De RVV-ontheffingen kunnen dus geen grondslag zijn om af te zien van handhavend optreden.

Beleidsregels ontheffing artikel 87 RVV

In ons bezwaarschrift van 05-12-2019 [bijlage 14] stelden we dat de RVV-ontheffingen op grond van de 'Beleidsregels ontheffing artikel 87 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens' [bijlage 4] niet hadden mogen worden verleend. Daarover verschillen wij van mening met het College. Aan de hand van enkele artikelen uit deze Beleidsregels lichten we ons standpunt toe.

Artikel 3.1 Categorieën werkzaamheden en activiteiten

In dit artikel worden vijf categorieën van werkzaamheden en activiteiten onderkend waarvoor een RVV-ontheffing kan worden verleend:

- a. bij calamiteiten
- b. bij directe verbondenheid van het voertuig aan de uit te voeren werkzaamheden

- c. bij levering zware of ondeelbare goederen of verse, gekoelde of bevroren producten
- d. bij bijzondere situaties
- e. voor bevoorrading en verhuizingen met gebruik van elektrische bestel- en vrachtoertuigen (eRVV - ontheffing).

Volgens het College zijn de ontheffingen verleend *“voor het geval er vervoer nodig is bij blessures en ongelukken, voor toeleveranciers en trainers en voor het (onderhouds-)personeel en het laden/lossen van materialen.”* (advies 29-04-2020 [bijlage 19]). Deze redenen zouden volgens het College allemaal kunnen worden geschaard onder één van de vijf bovengenoemde categorieën.

Daar zijn we het niet mee eens. Voor *“vervoer bij blessures en ongelukken”*, voor *“toeleveranciers en trainers”*, voor *“(onderhouds-)personeel”* en voor het *“laden/lossen van materialen”* is het niet nodig dat er bij de sportclubgebouwen structureel langdurig geparkeerd wordt. Het parkeren vindt ook plaats als er geen enkele sport- of onderhoudsactiviteit op de sportvelden plaatsvindt en de waarschijnlijkheid van het zich voordoen van een calamiteit nihil is. In ons aanvullend stuk van 17-04-2020 [bijlage 18] schreven we dat leden van de sportverenigingen, voetballers en hockeyers, geacht worden te voet of op de fiets naar de sportvelden te komen. We begrijpen niet waarom dat niet zou gelden voor verenigingsmanagers, trainers en personeel. Het College heeft hier geen reactie op gegeven.

Artikel 5.1 Aanvraag van de ontheffing

In art. 5.1 staat: *“Een aanvraag om een ontheffing artikel 87 RVV wordt niet in behandeling genomen wanneer niet wordt voldaan aan de volgende aanvraagvereisten:*

“b. kenteken van het voertuig”

In één van de aanvragen van een RVV-ontheffing voor AHC IJburg ontbreekt een kenteken. Niettemin is de aanvraag gehonoreerd. Dit had niet mogen gebeuren.

“e. een toelichting, waarbij de aanvrager vermeldt en aantoont: welke werkzaamheden worden uitgevoerd (bijvoorbeeld door het overleggen van een opdrachtbon / contract van uit te voeren werkzaamheden); en waarvoor de ontheffing noodzakelijk is (bijvoorbeeld waarom de beschreven activiteiten en/of werkzaamheden niet kunnen worden uitgevoerd tijdens de vigerende venstertijden en/of waarom het nodig is om buiten de parkeervakken te parkeren)”

Op geen enkele manier wordt door de aanvragers van de RVV-ontheffingen aangetoond voor welke werkzaamheden de ontheffingen noodzakelijk zijn en/of het nodig is om buiten de parkeervakken te parkeren. De vermelding *“verenigingsmanager”*, *“toeleverancier”*, *“trainer”*, *“personeel”* bleek voor het College al voldoende te zijn om een ontheffing te verlenen om buiten parkeervakken te kunnen parkeren. Daarmee is dit artikel onvoldoende serieus genomen.

In het advies van de bezwaarschriftencommissie van 29-04-2020 [bijlage 19] staat over de ontheffingsprocedure:

“Voor de beoordeling van aanvragen wordt advies ingewonnen bij een adviseur van de afdeling Stadswerken. Als de adviseur akkoord is, wordt de ontheffing verleend. De wijze waarop een ontheffing wordt aangevraagd, dus zoals bezwaarde aangeeft in twee tranches, staat de aanvrager vrij.”

We missen in de door het College aangeleverde stukken, informatie over het advies van de adviseur van de afdeling Stadswerken.

Op welke wijze heeft de communicatie met de adviseur van de afdeling Stadswerken plaatsgevonden?

Zijn daar documenten over? Welke informatie is er over de aanvragen aan de adviseur vertrekt?

Aan de vooravond van de ingebruikneming van het parkeerterrein is een ‘Beheer- en gebruiksleidraad Sportpark IJburg’ opgesteld [bijlage 3]. Hierin is een paragraaf gewijd aan RVV-ontheffingen. Is de adviseur van de afdeling Stadswerken hiervan op de hoogte? Welke criteria en omstandigheden heeft de adviseur betrokken bij het uitbrengen van zijn positieve advies? In hoeverre heeft hij rekening gehouden met de locatie van de plekken waar de voertuigen geparkeerd zouden worden en de weg die de voertuigen moeten afleggen om daar te komen (door een natuur- en recreatiepark)? Houdt de adviseur bij zijn overwegingen rekening met eerder al verleende ontheffingen - heeft hij zich gerealiseerd dat verlenen van negen (9!) RVV-ontheffingen en 11 vезip-pasjes overdreven veel is?

Bij het verlenen van de ontheffingen is onvoldoende rekening gehouden met andere belangen dan die van die van de sportverenigingen, bijvoorbeeld met de belangen die onze vereniging vertegenwoordigt.

Artikel 8. Ontheffingsvoorschriften

“c. Als het gebruik van de ontheffing voor de onmiddellijke uitvoering van de werkzaamheden niet strikt noodzakelijk is, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van reguliere beschikbare (betaald) parkeerplaatsen, dan is de ontheffing niet geldig.”

Vlak bij de sportclubgebouwen ligt een parkeerterrein met 42 parkeervakken. Dit parkeerterrein is aangelegd om parkeergelegenheid te bieden aan teams die niet gevestigd zijn op IJburg, bij door de KNVB en KNHB geregistreerde voetbal- en hockeycompetitiewedstrijden op de sportvelden. Voor het parkeren moet betaald worden. De verleende RVV-ontheffingen zijn dus, vanwege strijdigheid met dit artikel niet geldig.

“n. Van een ontheffing mag alleen gebruik worden gemaakt voor zover dat voor de onmiddellijke uitvoering van de genoemde werkzaamheden noodzakelijk is en de werkzaamheden zondergebruikmaking van de ontheffing redelijkerwijs niet kunnen worden uitgevoerd.”

De werkzaamheden van verenigingsmanagers, toeleveranciers, trainers en personeel waarvoor de RVV-ontheffingen zijn verleend, kunnen prima uitgevoerd worden zonder structureel langdurig parkeren van voertuigen bij de sportclubgebouwen. De verleende RVV-ontheffingen zijn dus ook vanwege strijdigheid met dit artikel niet geldig.

Brief wethouder Dijkma aan de raadscommissie MLD over handhaving van RVV-ontheffingen

Het College is het niet met ons eens dat de verleende ontheffingen in strijd zijn met de brief van wethouder Dijkma van 05-11-2019 aan de leden van de raadscommissie MLD [bijlage 13] over stappen die de gemeente gezet heeft om oneigenlijk gebruik van RVV-ontheffingen te beperken. Het betreft stappen om de voorlichting over reeds bestaand beleid te verbeteren.

In de brief staat: *“de RVV-ontheffing mag alleen - als geen parkeerplaats beschikbaar is - gebruikt worden voor het direct laden en lossen bij de werklocatie als daarbij de doorgang voor overige weggebruikers niet gehinderd wordt. (...) In het vervolg wordt prominent op de voorzijde van de bewijskaart vermeld dat met de RVV-ontheffing niet geparkeerd mag worden.”*

De wethouder is het in deze brief dus met ons eens dat er met een RVV-ontheffing niet geparkeerd mag worden. De bewijskaarten die wij naar aanleiding van ons bezwaar toegestuurd hebben gekregen [bijlage 6, 8 en 10] tonen echter juist het tegendeel.

1. Op de bewijskaart van AFC IJburg, voor een voertuig met kenteken 90-NV-VT [bijlage 6] staat: *“Rijden in het Diemerpark om bij de voetbalgebouwen te komen en te parkeren.”*
2. Op een bewijskaart van AHC IJburg, voor een voertuig met kenteken 31-ZG-ZX [bijlage 10] staat: *“Parkeren trainers en personeel bij clubhuis AHC IJburg.”*
3. Op een bewijskaart van AHC IJburg, voor een personenauto met een onbekend kenteken [bijlage 8] staat: *“Toegang en plaatsing voertuigen in het Diemerpark.”*

Op alle drie bewijskaarten wordt gesproken over parkeren / plaatsing voertuigen. Dit is in strijd met wat - óók volgens de brief van de wethouder - niet toegestaan is.

Volgens art. 7.3.b van de ‘Beleidsregels ontheffing artikel 87 RVV’ [bijlage 4] moet op de bewijskaart het kenteken van het voertuig staan. Dit ontbreekt op de laatstgenoemde bewijskaart. Volgens deze bewijskaart mag een willekeurige personenauto - zolang de kaart achter de voorruit ligt - gedurende twee jaar, elke dag en 24 uur per etmaal, zelfs overal in het Diemerpark geparkeerd staan. Dit heeft niets te maken met zorgvuldig omgaan met de bezoekers van het park en de natuur. De belangen van onze vereniging worden hierdoor geschaad.

Conclusie en verzoek

De gemeente is het bevoegde bestuursorgaan om een overtreding van het bestemmingsplan op te (laten) heffen. Parkeren bij de sportclubgebouwen is een overtreding van het bestemmingsplan. Het College dient daarom handhavend op te treden tegen parkeren bij de sportclubgebouwen. De RVV-ontheffingen waarop het College zich beroept om dat te weigeren, zijn onterecht verleend en niet geldig. De ontheffingen dienen te worden ingetrokken.

Wij verzoeken u:

- a. ons beroepschrift in behandeling te nemen,
- b. ons beroepschrift gegrond te verklaren,

- c. het gemeentebestuur op te dragen opnieuw op onze bezwaren te beslissen, rekening houdend met uw uitspraak, en de door ons betaalde griffiekosten te vergoeden.

Mocht u daarvoor meer informatie nodig hebben, dan vernemen wij dat graag.

Uw reactie zien wij tegemoet, waarvoor bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur van vereniging Vrienden van het Diemerpark

Kees Lakerveld




Leen Pauwels



IJburglaan 904

1087 GE Amsterdam

 vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

Bijlagen

1	03-11-2011	statuten van vereniging Vrienden van het Diemerpark / Hou Diemerpark Groen
2	05-12-2019	bewijs van inschrijving van de vereniging Vrienden van het Diemerpark bij de Kamer van Koophandel
3	30-03-2016	Beheer- en gebruiksleidraad parkeerterrein Sportpark IJburg
4	24-01-2019	Beleidsregels ontheffing artikel 87 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens
5	07-08-2019	RVV-ontheffing AFC IJburg
6	07-08-2019	bewijskaart AFC IJburg kenteken 90-NV-VT
7	02-09-2019	RVV-ontheffing 6 voertuigen AHC IJburg
8	02-09-2019	bewijskaart AHC IJburg personenauto met onbekend kenteken
9	30-10-2019	RVV-ontheffing 2 voertuigen AHC IJburg
10	30-10-2019	bewijskaart AHC IJburg kenteken 31-ZG-ZX
11	11-10-2019	verzoek om handhavend op te treden t.a.v. parkeren bij de sportclubgebouwen
12	05-11-2019	besluit van het College van B&W op ons handhavingverzoek van 11-10-2019
13	05-11-2019	brief van wethouder Dijkema: 'Afhandeling toezegging aan de commissie MLD over handhaving van RVV-ontheffingen'
14	05-12-2019	bezwaar tegen het besluit van het College van B&W van 05-11-2019 (afwijzen handhavingverzoek)
15	13-02-2020	aanvullend stuk voor de hoorzitting
16	22-03-2020	bezwaar tegen het verlenen van de RVV-ontheffingen
17	02-04-2020	advies van de bezwaarschriftencommissie t.a.v. ons bezwaar van 05-12-2019 (tegen afwijzen handhavingverzoek)
18	17-04-2020	aanvullend stuk naar aanleiding van toegestuurde details RVV-ontheffingen
19	29-04-2020	advies van de bezwaarschriftencommissie t.a.v. ons bezwaar van 22-03-2020 (tegen het verlenen van de RVV-ontheffingen)
20	11-05-2020	beslissing op bezwaar van 22-03-2020 (tegen het verlenen van de RVV-ontheffingen)
21	12-05-2020	beslissing op bezwaar van 05-12-2019 (tegen afwijzen handhavingverzoek)