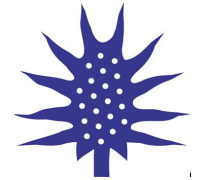


Aan: Max Visser, projectleider 'Vernieuwing Diemerpark'
CC: Arjan Spit, Ivar Manuel, e.a.



Amsterdam, 20 juli 2020

Geachte heer Visser, beste Max,

Tot 1 juli 2020 kon er gereageerd worden op de presentaties in de 'digitale bijeenkomst' van 18 juni over de sportvelden in/bij het Diemerpark. Op 30 juni 2020 stuurden we ons commentaar. Op 2 juli ontvingen we van Patricia Song een ontvangstbevestiging, waarin staat dat we uiterlijk 10 juli per mail een reactie zouden krijgen. Op 17 juli stuurde Arjan Spit ons het document 'Vernieuwing Diemerpark – veel gestelde vragen en antwoorden' (QA Diemerpark juli 2020.pdf) – hierna te noemen 'het Q&A-document'. In dit document staan antwoorden op vragen die kennelijk bij veel bewoners/gebruikers van het Diemerpark leven.

In het Q&A-document wordt slechts zeer globaal ingegaan op de reactie die we jullie op 30 juni stuurden. Zo wordt er bijvoorbeeld niet ingegaan op onze opmerkingen over de wachtlijsten, onze opmerkingen over het 'consent-advies' en onze concrete vraag over sportvelden op het Zeeburgereiland en het gebruik van de velden op Sportpark Middenmeer-Voorland.

Eerder al, op 4 april, stuurden we naar aanleiding van bijlagen bij je mail van 31 maart een aantal vragen waar we nog geen reactie op kregen. Op 18 juni herinnerden we je daaraan. Je schreef terug: "*Uiteraard krijg je zoals het hoort een schriftelijk antwoord op de oude vragenlijst*", waarbij we niet weten wat je met het woord "oude" bedoelt.

Met de wetenschap dat je pas half augustus in staat bent om te reageren willen we je naar aanleiding van het Q&A-document ook weer een aantal vragen voorleggen, waarvan wij hopen dat je die zou willen beantwoorden. Dit is dus een aanvulling op onze eerdere vragen en opmerkingen.

Omdat we het belangrijk vinden dat de leden van de stadsdeelcommissie volledig en juist geïnformeerd zijn op het moment dat zij gevraagd worden om een advies over het Diemerpark uit te brengen, verzoeken wij je vriendelijk om op al onze vragen en opmerkingen ten minste 14 dagen voordat formeel in de stadsdeelcommissie over het project 'Vernieuwen Diemerpark' wordt gesproken, schriftelijk te reageren. De hieronder vet afgebeelde kopjes komen overeen met die in het Q&A-document.

1. Hoe verloopt het besluitvormingsproces rond de vernieuwing van het Diemerpark?

Het gemeentebestuur verstrekt tegenstrijdige informatie over het besluitvormingsproces ten aanzien van het Diemerpark.

In het Q&A-document staat dat de bestuursopdracht is gegeven door twee wethouders: die van 'Sport' (Kukenheim) en die van Ruimtelijke Ordening (Van Doorninck) en één lid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost (Manuel).

We concluderen hieruit dat de wethouder 'Groen' (Ivens) niet bij de bestuursopdracht betrokken is geweest.

In de Bestuursopdracht Eerste Fase Vernieuwing Diemerpark (december 2019) staat wethouder Ivens echter wel genoemd als mede-vaststeller van de Bestuursopdracht en ontbreekt dhr. Manuel.

Dhr. Manuel zegt als het over het project 'Vernieuwing Diemerpark' gaat, dat zijn rol daarbij die van opdrachtnemer is. Hij zou slechts uitvoerder zijn van de opdracht van het College.

Een en ander geeft aanleiding tot de volgende vragen.

Wat is de verklaring voor het verschil in informatie in het Q&A-document en de Bestuursopdracht?

Hoe is de bestuursopdracht tot stand gekomen? Is wethouder Ivens daar medeverantwoordelijk voor? Is het voltallige college van B&W verantwoordelijk voor de bestuursopdracht of alleen een paar wethouders? Is dhr. Manuel méér dan alleen uitvoerder van de bestuursopdracht? Is alleen dhr. Manuel of zijn alle drie leden van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost, of geen van drieën medeverantwoordelijk voor de bestuursopdracht?

Is de gemeenteraad van de bestuursopdracht op de hoogte gesteld?

In het Q&A-document staat dat de gebiedscommissie van stadsdeel Oost advies zal geven. Wordt hier de stadsdeelcommissie (16 leden) mee bedoeld?

Advies van de TAC

Naar aanleiding van de media- en politieke aandacht voor de toepassing van kunstgras op sportparken in de Hoofdgroenstructuur bracht de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) in maart vorig jaar een ongevroegd advies uit.¹ In dit advies werd o.a. de vraag gesteld waar de sportopgave voor nieuwe sportaccommodaties geprogrammeerd zouden moeten worden. Volgens de TAC zou deze primair in de

ontwikkelingsgebieden zelf moeten plaatsvinden. De TAC schrijft: "Aan de capaciteitsvraag kan in sommige gevallen mogelijk ook door spreiding in ruimte en tijd worden voldaan. Vanuit dat gezichtspunt lijkt het uitbreidingsvoorstel van het recentelijk gerealiseerde sportpark in het Diemerpark (groentype ruigtegebied/struinnatuur) een wel erg makkelijke oplossing."

Deze kritische kanttekening was voor het College of het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost geen aanleiding om de TAC om een (pre-)advies te vragen over extra sportvelden in het Diemerpark.

Wij waren dan ook zeer verbaasd dat er aan de 'aanwezigen' bij de 'digitale bijeenkomst' op 18 juni werd gevraagd welke uitbreidingsvariant het beste zou zijn voor de natuur, de sport, de recreatie, de identiteit en beleving van het park en welke variant het best 'ruimtelijk ingepast' zou zijn. Het detailniveau van de informatie werd kennelijk voldoende geacht om daar zinvolle antwoorden op te krijgen. Het lijkt er op dat een groepje volkomen willekeurig samengestelde bewoners/voetballers/hockeyers deskundiger worden geacht dan de TAC.

Waarom is er nog geen TAC-advies aangevraagd? Of is het College van B&W op voorhand al van plan een eventueel negatief advies naast zich neer te leggen?

2. Wat gebeurt er op het gebied van participatie?

In het Q&A document staat dat na de zomervakantie de uitkomsten van de uitwerking van voorstellen voor drie met name genoemde thema's in het Diemerpark gepresenteerd worden in een bewonersbijeenkomst en voorgelegd aan de betrokken bestuurders.

De afgelopen jaren en maanden zijn er méér voorstellen over het Diemerpark gedaan dan alleen die betrekking hebben op de drie genoemde thema's. We denken bijvoorbeeld aan verbetering van de huidige verkeer- en parkeerproblematiek, maatregelen tegen de huidige overlast van de verlichting van de sportvelden, het instellen van een beheerscommissie, de aanpak van het achterstallig onderhoud (herstel en reiniging van objecten in het Diemerpark) en ideeën voor een voor mens en dier aantrekkelijker inrichting van de 'Staart' van het Diemerpark. (In de Bestuursopdracht staat dat deze geografisch gaat over het gehele Diemerpark. Daar hoort de 'Staart' dus zeker bij.) Vinden er voor deze onderwerpen ook uitwerkingen van voorstellen plaats die na de zomer gepresenteerd worden? Zo nee, waarom niet?

In het Q&A-document staat dat de verschillende ideeën voor de vernieuwing van het park en de vier varianten voor uitbreiding van de sportvelden door het projectteam op een aantal aspecten worden beoordeeld. "Ook hoe bewoners en organisaties hierover denken wordt meegewogen."

Bij de presentaties op 18 juni was het jullie bedoeling dat bewoners uitsluitend iets zouden zeggen over de vier varianten voor uitbreiding van sportvelden en niet over de vraag of er in het Diemerpark überhaupt meer sportvelden zouden moeten komen.

In het coalitieakkoord staat: "Er ligt een grote taak voor het gemeentebestuur om de relatie tussen burgers, ondernemers en overheid te verbeteren. Bewoners hebben net zulke goede, zo niet betere, ideeën als het stadsbestuur. Wij streven naar een open en transparant bestuur, een naar buiten gerichte organisatie die open staat voor maatschappelijk en buurtgericht initiatief. We voelen het als onze verantwoordelijkheid om de zeggenschap van bewoners te vergroten."²

Komt de vraag of er in het Diemerpark überhaupt meer sportvelden zouden moeten komen nog in een informeel participatieproces aan de orde? Zo nee, waarom niet? In hoeverre wordt er rekening gehouden met bovenstaand citaat uit het coalitieakkoord?

Wordt er nog vanuit het gemeentebestuur onderzoek verricht naar het draagvlak onder bewoners/gebruikers van het Diemerpark voor de uitbreiding van de sportvelden?

Is het jullie bekend dat de petitie 'Stop de plasticering van het Diemerpark'³ meer dan 1.730 keer is ondertekend.

Welk belang hechten jullie daaraan?

3. Waarom is uitbreiding van sportvelden in het Diemerpark nodig? Kan dit niet op 1 van de nieuwe eilanden van IJburg?

In ons commentaar op de plannen voor uitbreiding sportvelden in het Diemerpark dat we je op 30 juni stuurden, stelden we, onderbouwd met argumenten, dat het gemeentebestuur ernstig te kort schiet in het geven van inzicht in de argumentatie achter de inspanningen die plaatsvinden om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden. Het Q&A-document geeft ook geen opheldering.

Het voorzien in veldoppervlak voor (anders georganiseerde) buitensporten (het wegwerken van wachtlijsten bij sportverenigingen) is geen wettelijke taak van de gemeente.⁴

In het Q&A-document (en ook in de Bestuursopdracht) wordt uitsluitend gewezen op het Strategisch Huisvestingsplan Sport als argument voor de uitbreiding van zes naar tien sportvelden in het Diemerpark.

De enige tekst in het Strategisch Huisvestingsplan Sport over het Diemerpark is: *“Uitbreiding van sportpark IJburg met vier sportvelden om wachtlijsten weg te werken.”* Dat is alles. Er ontbreekt een getalsmatige onderbouwing, er wordt niets gezegd over de oorzaak van de wachtlijsten, over de urgentie van het wegwerken van wachtlijsten, over alternatieve mogelijkheden om wachtlijsten weg te werken, enzovoort.

Het Strategisch Huisvestingsplan Sport is bovendien nooit onderwerp geweest van een formeel of informeel participatietraject.

In het Q&A-document staat dat het Strategisch Huisvestingsplan Sport uitgaat van de ‘sportnorm’: *“Bij nieuwe wijken moet direct voldoende sportgelegenheid worden gerealiseerd. In het verleden is dit juist bij IJburg onvoldoende gebeurd, waardoor nu een inhaalslag nodig is.”*

De sportnorm heeft betrekking op nieuwe wijken en niet op bestaande wijken, zoals IJburg 1^e fase. De sportnorm kan dus niet aangevoerd worden als argument voor uitbreiding van de sportvelden in het Diemerpark.

Dat in het Q&A-document staat dat in het verleden niet direct voldoende sportgelegenheid was gerealiseerd (daarbij suggererend dat het een fout was die hersteld moet worden) is kwetsieuze informatie. Dat dit ‘fake news’ is, tonen we hieronder in twee punten aan.

1. Communicerende vaten

In 2006 vroeg de huidige wethouder mw. Van Doorninck of het de bedoeling was dat er nog sportvelden op IJburg zouden komen. Toenmalig wethouder Van Poelgeest merkte daarover op dat een deel van het tekort in de voorzieningen op IJburg werd veroorzaakt doordat het Centrumeiland in de realisatie in de tijd naar achter was geschoven. Daar waren voorzieningen als winkels voorzien die ook Haveneiland en Steigereiland zouden bedienen. Ook de aanleg van sportvelden die bedoeld waren voor bewoners van IJburg 1^e fase liep door het uitstel van IJburg 2^e fase vertraging op.⁵

In 2007 vroeg de VVD-fractie aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Zeeburg: *“In de tweede fase van IJburg is voorzien in een sportpark. De sportvelden in het Diemerpark en het sportpark in de 2^e fase zijn samen nodig om in de behoefte te voorzien. Indien het sportpark inderdaad niet geschikt is (of daar pas over enige jaren meer bekend over is), wil het DB zich dan sterk maken voor het realiseren van een alternatief sportpark – bovenop het reeds voorziene sportpark – in de 2^e fase van IJburg of op een alternatieve locatie?”* Het dagelijks bestuur antwoordde: *“Als daadwerkelijk blijkt dat er als gevolg van geplande niet te realiseren velden onvoldoende veldsportmogelijkheden zijn in de 1^e fase, dan zal het stadsdeel zich ervoor inzetten om dit tekort in de 2^e fase te compenseren. De stedelijk wethouder IJburg heeft aangegeven rekening te zullen houden met de mogelijke aanleg van extra sportvelden in de 2^e fase.”*⁶

In een advies in 2009 schreef de Sportraad Amsterdam: *“Bij de planning van de tweede fase voor IJburg is het van belang dat de sportieve achterstand uit de eerste fase wordt ingelopen. Dat vraagt om actie op twee fronten. Ten eerste moet in de tweede fase voorrang worden gegeven aan de verwezenlijking van sportvoorzieningen. Het is hiervoor essentieel dat de sector sport onmiddellijk wordt betrokken bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan. Ten tweede moet bij het ontwerpen van de openbare ruimte in de tweede fase een sportieve inrichting centraal staan.”*⁷

In 2009 werd het bestemmingsplan IJburg 2^e fase vastgesteld. In de toelichting bij het bestemmingsplan staat: *“Veldsport voor IJburg is verdeeld over drie locaties: het Zeeburgereiland, het Diemerpark en het Middeneiland.”*⁸ Er was toen dus geen sprake van dat in het Diemerpark volledig voldaan zou moeten worden in de behoefte aan sportvelden voor de bewoners van de 1^e fase.

In 2010 schreef de Sportraad Amsterdam in een zienswijze op de Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040 dat de tweede fase IJburg ook een sportieve functie zou krijgen voor de bewoners van de eerste fase. *“Nu de ontwikkeling daarvan stil ligt, neemt de druk op sportpark IJburg toe.”*⁹

In 2013 werd het bestemmingsplan IJburg 1^e fase vastgesteld. Hierin werden, rekening houdend met de ontwikkeling van IJburg 2^e fase, zes sportvelden in het Diemerpark mogelijk gemaakt.

Er is geen aanleiding om te stellen dat die omvang toen verkeerd ingeschat zou zijn.

Integendeel, in 2012 zei de portefeuillehouder Sport in de toenmalige Stadsdeelraad Oost, dhr. Reuten letterlijk: *“Nog twee kleine vraagjes van de heer Vroege. Die vraagt of er nog steeds behoefte is aan sportvelden [in het Diemerpark – red.]. We hebben juist gedacht bij de onzekerheid voor de tweede fase IJburg we nú de kans pakken om hier de sportvoorzieningen goed te regelen. Ik denk dat deze sportvoorzieningen nu al in een stevige behoefte zullen voorzien. We moeten wel kijken in de tweede fase of de daar ooit geplande sportvelden nog allemaal nodig zullen zijn in de tweede fase, aangezien we hier straks als het goed is, toch een stevig sportpark van zes velden hebben liggen.”*¹⁰

In 2013 werd de relatie tussen sportvelden op IJburg 1^e fase en 2^e fase bevestigd, toen het stadsdeelraadslid Vroege tegen zijn collega Molenaar opmerkt: *“U noemt de groei van IJburg als een potentieel uitdaging als het gaat om sporten en parkeren, maar juist het uitblijven van de groei van IJburg, namelijk het niet-doorgaan van het Centrumeiland en IJburg*

2 is de oorzaak dat we nu extra faciliteiten, sportfaciliteiten en parkeerfaciliteiten moeten aanleggen op IJburg 1. Dus niet de groei van IJburg is een probleem, maar juist de niet-groei van IJburg."¹¹

In 2015 schreef een ambtenaar van afdeling Sport en Bos namens het gemeentebestuur: "Op IJburg is bij de planvorming aanvankelijk een goede inschatting gemaakt van de hoeveelheid en diversiteit aan sportvoorzieningen die nodig zijn voor het gebied. In het Diemerpark en op het Centrumeiland waren sportparken gepland en in het plan waren drie sporthallen opgenomen. (...) De realisatie van de sportaccommodaties liep alleen niet gelijk op met de oplevering van de eerste woningen. Zodra de eerste bewoners zich op IJburg hadden gevestigd, meldden ze zich al bij het stadsdeel met de vraag waar de sportvoorzieningen bleven. Tegelijkertijd liep de gemeente tegen een aantal onvoorziene omstandigheden aan. De locatie in het Diemerpark waar het grote sportpark [= 6 velden – red.] moest komen, bleek nog niet geschikt omdat de grond niet vlak genoeg kon worden gemaakt. De velden die voorzien waren voor de tweede fase van de aanleg van IJburg raakten uit beeld omdat de ontwikkeling van IJburg 2 vertraagd werd. (...) Al deze ontwikkelingen hadden tot gevolg dat er te weinig sportaccommodaties waren voor de bewoners van IJburg."¹²

Alle informatie wijst er op, dat het bestaand beleid was dat zeker IJburg 1^e en 2^e fase communicerende vaten zijn als het gaat om het voldoen aan de behoefte aan sportvelden voor IJburg. Dat er, nu de ontwikkeling van IJburg 2^e fase op gang komt, opeens tien sportvelden in het Diemerpark zouden moeten komen betekent een ingrijpende verandering van eerder beleid.

Is de wijziging van het beleid ten aanzien van de locatie van sportvelden voor IJburg aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd? Is dit de gemeenteraad hierover geïnformeerd?

2. Meer woningen

Het gemeentebestuur heeft het aantal woningen op IJburg - en daarmee het aantal bewoners - voortdurend laten oplopen, zonder aandacht te geven aan de gevolgen daarvan voor de behoefte aan - en ruimte voor - sportvelden. Tijdens het referendum in 1997 sprak de gemeente over 8.500 woningen in de 1^e fase (Steigereiland, Haveneiland, Rieteilanden) en 9.500 in de 2^e fase (Centrumeiland, Middeneiland, Strandeiland, Buiteneiland)¹³ samen dus 18.000 woningen.

In 2016 werd nog uitgegaan van maximaal 18.400 woningen voor heel IJburg.¹⁴

In de jaren daarna werd dat aantal flink opgeschroefd. In 2019 sprak de wethouder Ruimtelijke Ordening voor de 1^e fase over 10.000 woningen.¹⁵ Eerder, in 2017, zei een ambtenaar van Sport en Bos dat er in hetzelfde gebied 10.700 woningen zouden komen.

In het in 2009 vastgestelde bestemmingsplan IJburg 2^e fase stonden voor de 2^e fase 9.200 woningen gepland,¹⁶ maar tien jaar later was sprake van 10.000 woningen (1.500 Centrumeiland, 8.000 Strandeiland, 500 Buiteneiland).¹⁷

Op IJburg worden daarom nu uiteindelijk geen 18.000, maar 20.000 of 20.700 woningen voorzien: ruim 15% meer dan tijdens het referendum werd gezegd. Deze ontwikkeling lijkt plaats te vinden zonder expliciet besluit van de gemeenteraad en zonder dat er rekening wordt gehouden met de gevolgen voor de ruimtelijke behoefte aan sportvelden.

Is de gemeenteraad zich ervan bewust dat ze het aantal woningen op IJburg - en daarmee het aantal bewoners - voortdurend heeft laten oplopen, zonder aandacht te geven aan de gevolgen daarvan voor de behoefte aan - en ruimte voor - sportvelden?

8. Past de uitbreiding van sportvelden in het bestemmingsplan?

In het Q&A-document staat: "*Om de uitbreiding van de sportvelden mogelijk te maken, is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig of er moet een omgevingsvergunning verleend worden voor het afwijken van het bestemmingsplan.*"

Welke overwegingen zullen een rol spelen bij de keuze tussen de procedure 'aanpassen bestemmingsplan' versus de procedure 'omgevingsvergunning'?

We rekenen op een zorgvuldige reactie op onze vragen en opmerkingen, waarvoor bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van vereniging Vrienden van het Diemerpark

Kees Lakerveld

Leen Pauwels



Aantekeningen

¹ TAC-advies kunstgras in de Hoofdgroenstructuur', 07-03-2019

² Bron: Een nieuwe lente een nieuw geluid, coalitieakkoord GroenLinks/D66/PvdA/SP, mei 2018

³ <https://petities.nl/petitions/stop-de-plastificering-van-het-diempark>

⁴ Bron: Gemeente Amsterdam ruimte voor... Amsterdamse referentienorm voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen, definitieve versie 02, 09-01-2018

⁵ Bron: Vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Waterbeheer 11-04-2007, Agendapunt R.2. Hernieuwde vaststelling uitwerking 12 en partiële uitwerking 4 van het bestemmingsplan IJburg, eerste fase voor delen van het Steigereiland Nr. BD2006-0007393

⁶ Bron: Brief van het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zeeburg aan de fractie van de VVD, 23-10-2007

⁷ Bron: Naar een Sportieve Metropool, Ruimtelijke borging van sportieve beweging in Amsterdam, advies van de Sportraad Amsterdam, 05-06-2009, pag. 13

⁸ Toelichting bestemmingsplan IJburg tweede fase, vastgesteld door de gemeenteraad op 20-05-2009, pag. 39

⁹ Bron: 'Naar een Hoofd Sport Structuur', Zienswijze op de Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040, Sportraad Amsterdam, 19-05-2010

¹⁰ Bron: Commissievergadering Openbare Ruimte en Financiën van de Stadsdeelraad Oost op 18-01-2012

¹¹ Bron: Commissie Openbare ruimte en Financiën van de Stadsdeelraad Oost op 26-03-2013

¹² Bron: Artikel 'Sportvoorzieningen in de stadsuitbreidingen van Amsterdam Oost' in Plan Amsterdam 03 | 2015, Gemeente Amsterdam, augustus 2015

¹³ Bron: Ontwerp voor IJburg, Nota van Uitgangspunten, projectbureau IJburg, mei 1996, pag. 7 (zie ook: Advies over de risico-analyse van de bodemsanering Diemerzeedijk, commissie voor de milieueffectrapportage, ISBN 90-421-0972-6, 11-03-2002).

¹⁴ Bron: Stedenbouwkundig plan Centruimeiland, investeringsbesluit, gemeente Amsterdam, mei 2016: 'Als IJburg compleet is, met maximaal 18.400 woningen en ongeveer 40.000 inwoners, zal Centruimeiland een centrale plek innemen aan de IJburgbaai.' (pag. 23)

¹⁵ Bron: Memo 'Cijfers m.b.t. buitensport voor het gebied groot IJburg', Hugo Hilgers, 10-11- 2017:

"Doel van dit memo is de consentkring 'Toekomst Diempark' te voorzien van feitelijke informatie over de vraag versus het aanbod van buitensportareaal in het gebied groot IJburg."

Aantal woningen op IJburg en Zeeburgereiland	
De onderstaande aantallen zijn gebaseerd op het totaal te realiseren aantal woningen. Voor de IJburg tweede fase geldt dat de plannen nog in ontwikkeling zijn en niet exact kan worden aangegeven hoeveel woningen en buitensport er komt.	
IJburg 1 ^e fase	10.700 woningen - blauwgroen woonmilieu
Zeeburgereiland	9.000 woningen – gemengde stadsbuurt
IJburg 2 ^e fase	tussen de 6.500 – 8.000 woningen blauwgroen woonmilieu

¹⁶ Bron: Toelichting bestemmingsplan IJburg 2e fase, DRO Gemeente Amsterdam, 20-05-2009:

Wonen (in aantal woningen):	Centruimeiland	Middeneiland ^{*)}	Strandeiland ^{*)}	Buiteneiland	Totaal
Wonen	1.500	max. 5.000	max. 2.200	1.500	9.200

^{*)} op het Middeneiland en Strandeiland samen zijn max. 6.200 woningen toegestaan

¹⁷ Bronnen: brief van wethouder Sport aan Vrienden van het Diempark, 06-06-2019 en Stedenbouwkundig plan Strandeiland, vastgesteld door B&W op 24-09-2019: "Strandeiland behoort met 8.000 woningen tot de grootste toekomstige stadswijken van Amsterdam." (pag. 8)