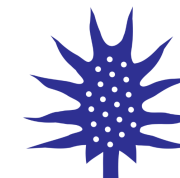


Over de ‘consentgesprekken’ en het ‘consentadvies’

Vrienden van het Diemerpark
24-09-2021



Inleiding

In publicaties van het gemeentebestuur wordt gesuggereerd dat uitbreiding van sportvelden in het Diemerpark van 6 naar 10 velden in het Diemerpark een logisch gevolg is van ‘consentgesprekken’ die er eind 2017 over het Diemerpark zijn geweest. Het college van B&W noemt de ‘consentgesprekken’ zelfs als argument om geen participatie te laten plaatsvinden op de vraag of het aantal sportvelden in het Diemerpark überhaupt uitgebreid zou moeten worden (zie brief dd. 06-05-2021 van het College van B&W aan onze vereniging). Wij vinden dit zeer kwalijk.

- ✓ **2017: Consentgesprekken ^**
Met bewoners en andere belanghebbenden is tijdens [consentgesprekken](#) gepraat over uitbreiding van sportvelden in het Diemerpark.
- ✓ **2018: DB aanbieding aan college van B&W**
- ✓ **2019: College van B&W verstrekt bestuurlijke opdracht**
- ✓ **2020: Bewonersbijeenkomsten**
- ✓ **Maart, april 2021: bewonersbijeenkomsten**
- **Mei - oktober 2021: Voorlopig ontwerp**
- **2022 - 2024: Voorbereiding werkzaamheden sportpark**

bron: <https://www.amsterdam.nl/projecten/diemerpark/>

In deze notitie willen we voor eens en voor altijd duidelijk maken dat het huidige plan voor het sportterrein in het Diemerpark -met alles wat daarbij hoort- inhoudelijk niets met het ‘consentadvies’ te maken heeft.

Degene die na het lezen van deze notitie nog altijd beweert dat het plan voor uitbreiding ‘in lijn’ zou zijn met de ‘consentgesprekken’ is kwaadwillend bezig.

We bespreken in detail de doelstelling van de ‘consentgesprekken’, de informatie die we kregen voorafgaand aan en tijdens de gesprekken, en hoe het stadsdeelbestuur omgegaan is met het resultaat van de gesprekken.

Uitnodiging

In 2017 werden we, samen met vertegenwoordigers van de sportverenigingen in het Diemerpark, de stichting Natuurlijk IJburg en een informele vereniging van hondenliefhebbers door het bestuur van stadsdeel Oost uitgenodigd om deel te nemen aan ‘consentgesprekken’ over het Diemerpark.

Het stadsdeelbestuur gaf daar op de volgende manier informatie over: *“In het verleden zijn rond de politieke besluitvorming over de uitbreiding van de sportvelden in het Diemerpark de belangen tussen verschillende gebruikers niet helemaal tot hun recht gekomen. Om dit voor de toekomst te verbeteren en omdat er mogelijk nog meer veranderingen en beslissingen zullen optreden is stadsdeel oost in gesprek gegaan met een vaste groep partners volgens de zogenoemde ‘consentmethode’.*” (bron: concept brief aan B en W Vergadering Besluitvormend AB 16-01-2018, website stadsdeel Oost).

Met de ‘politieke besluitvorming’ in het verleden wordt de periode 2010 – 2014 bedoeld, waarin er door het bestuur van stadsdeel Oost diverse besluiten genomen waren over uitbreiding van de sportvelden van 2,5 naar 6 velden. Met name het daaraan gekoppelde parkeervraagstuk heeft tot uitvoerige discussies onder bewoners en in de toenmalige stadsdeelraad geleid. De sfeer waarin deze discussies plaatsvonden was niet altijd plezierig.

Doelstelling

Aan de deelnemers van de ‘consentgesprekken’ was als doelstelling voor de gesprekken gepresenteerd:

1. *“Komen tot een advies aan beslissers op basis van een door alle belanghebbenden gedragen beeld over de inrichting en het gebruik van het Diemerpark. Het advies richt zich op oplossingen voor het op korte termijn terugdringen van de wachtlijsten van de twee desbetreffende sportclubs, in nauwe samenhang met de ecologie en gebruikersbeleving van het park. De gesprekken ontwikkelen zicht op wat in het park en elders reële en gewenste opties voor alle functies zijn. Zodat in het advies een optimaal beeld voor de langere termijn geschetst kan worden.”*

2. "Middels de consent-methode bewoners en relevante organisaties nauwer betrekken bij bestuurlijke keuzes.

Wethouder Van der Burg, verantwoordelijk voor sportvelden in de stad, heeft in de raadscommissie aangegeven voor meer sportvelden in het Diemerpark te zijn. Dit voornemen bedient één gebruikersgroep. Het risico hiervan is dat andere thema's, zoals groen, recreatie en welzijn zich niet gehoord voelen, alsnog ruimte claimen of protest aantekenen."

Deelnemers

De deelnemers aan de 'consentgesprekken' waren "handmatig gekozen door ambtenaren van het stadsdeel die het gebied goed kennen." (bron: Evaluatie democratische experimenten stadsdeel Oost, mei 2018)

Met name omdat wij kansen zagen om verbeteringen in het Diemerpark aan te brengen voor wat betreft de inpassing van het sportterrein en de overlast door de verlichting van de sportvelden en autoverkeer, gingen we in op de uitnodiging van het stadsdeelbestuur. Daarbij speelde ook een rol dat we kansen zagen voor een betere bescherming van de natuur in het park, met name in de ARK-zone.

Omdat wij vonden dat de geselecteerde deelnemers aan de 'consentgesprekken' niet representatief waren voor alle belanghebbenden bij het park, stelden we voor om ook een vertegenwoordiger van de Vogelwerkgroep Amsterdam en een bewoner van de nabijgelegen Oeverzeggestraat aan de gesprekken te laten deelnemen. Dit voorstel werd afgewezen omdat men de groep 'niet te groot' wilde laten worden. (Anno 2021 voelen bewoners rond de Oeverzeggestraat zich overvallen door het plan van het stadsdeelbestuur om in 'hun' straat een groot parkeerterrein aan te leggen.)

Proces

Tijdens de 'consentgesprekken' hebben we geprobeerd om de discussie over de sportvelden *niet uitsluitend* over het Diemerpark te laten gaan. We brachten concrete ideeën in (incl. tekeningen) over sportvelden op het Zeeburgereiland, het Centrumeiland en sportvelden op gebouwen, d.m.v. technische constructies. Er bleek echter geen ruimte te zijn voor een bredere beschouwing van de sportvelden voor IJburg. Het onderwerp van de gesprekken moest beperkt blijven tot het Diemerpark.

Resultaat

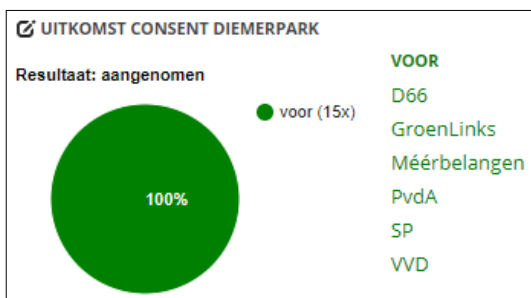
In het 'consentadvies' kwam te staan: "Om in de sportbehoefte van de IJburgers te voorzien wordt het noodzakelijk geacht het sportpark in het Diemerpark uit te breiden."

Ondanks dat we de nadelen er van beseften, meenden wij, met pijn in het hart, akkoord te gaan met een kleine uitbreiding van het sportterrein. We hadden ons niet uitgesproken over een bepaalde hoeveelheid of aantal sportvelden.

Toegeven aan de wens om het sportterrein uit te breiden zagen we als de enige mogelijkheid om te bereiken dat de sportvelden zorgvuldig, met grondwallen en uitgekiende beplanting, in het park ingepast zou worden. Omdat zo'n zorgvuldige inpassing niet mogelijk is bij uitbreiding met vier sportvelden, hadden we zo'n grote uitbreiding wel expliciet afgewezen (zie Verslag derde bijeenkomst 06-12-17).

Omdat ons beloofd was dat we in nauwe samenwerking met het stadsdeelbestuur plannen zouden gaan ontwikkelen voor de aanpak van de ervaren knelpunten, stemden we in met het 'consentadvies'.

Overname door de Bestuurscommissie Oost en verder



Het 'consentadvies' werd op 16 januari 2018 unaniem overgenomen door de toenmalige Bestuurscommissie Oost. De Bestuurscommissie loofde onze constructieve inzet bij de gesprekken: "Alle fracties danken de deelnemers aan dit traject voor hun inzet en de soms vele tijd die ze erin hebben

gestoken. Men prijst vooral het feit dat de deelnemers juist dat extra stapje hebben durven zetten om tot een gezamenlijke oplossing te komen."

Met "de deelnemers" kon de Bestuurscommissie niet anders dan onze vereniging bedoelen, want van de overige deelnemers werd geen "extra stapje" gevraagd.

Dachten wij met het instemmen met het 'consentadvies' de mogelijkheid te hebben gecreëerd voor een kleine uitbreiding van het aantal sportvelden, de deelnemer van Sport & Bos aan de 'consentgesprekken' dacht daar totaal anders over.

In een mail aan zijn collega's gaf hij daar aldus uiting aan:

Op 17 jan. 2018 om 12:22 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Dag allen,

Goed nieuws voor de sport.. Het AB Oost is gisteravond unaniem akkoord gegaan met het consentadvies over de toekomst van het Diemerpark, lees uitbreiding met 4 ha sport c.a.. Het advies ligt volgende week op de mat bij het College.

Groet,
[REDACTED]

Naar aanleiding van een vraag over de 'sportnorm', vanuit de toen pas ingestelde stadsdeelcommissie, stuurde het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel in juli 2018 naar de stadsdeelcommissie het rapport 'Sportnorm voor de sportieve stad'. In dat rapport staat een interessante kolom, "Leren van IJburg", waarin wordt opgemerkt dat er op IJburg een tekort is geconstateerd van 1,5 voetbalveld en 1,5 hockeyveld. Tussen haakjes staat daarbij: **"Het huidige tekort op IJburg zal worden meegenomen in de uitwerking van het sportprogramma IJburg2"**.

Op grond hiervan veronderstelden we dat het sportterrein in het Diemerpark niet uitgebreid zou worden.

We waren dan ook volledig verrast en verbijsterd dat het college van B&W in de begroting 2019 voorstelde een voorbereidingsbudget beschikbaar te stellen voor de aanleg van maar liefst vier extra sportvelden in het Diemerpark (gemeenteraadsvergadering van 10-10-2018), dus precies het aantal dat we expliciet in de consentgesprekken hadden afgewezen. Over enige voorwaarden waaraan bij een uitbreiding voldaan zou moeten worden, werd niets vermeld. Dit voorstel kwam volkomen uit de lucht vallen en kwam in de verste verte niet overeen met wat er afgesproken was tijdens de 'consentgesprekken'.

Inmiddels zijn we drie jaar verder en is de wereld niet stil blijven staan.

Waar staan we nu?

Sinds de afronding van de 'consentgesprekken', eind 2017 is ons gebleken dat we tijdens de 'consentgesprekken' met name door de eerder genoemde deelnemer van Sport & Bos op diverse punten foutief of onvolledig waren geïnformeerd. Daarnaast zijn er diverse ontwikkelingen geweest die het 'consentadvies' in tal van opzichten achterhaald maken. Hieronder staat een opsomming.

► Tijdens de 'consentgesprekken' werd ons gezegd dat er 1.000 personen op de wachtlijsten van de sportverenigingen stonden. In juni 2020 bleek dit aantal spontaan gezakt te zijn naar 853 (melding van de sportverenigingen, overgenomen in

een brief van de projectleider 'Diemerpark').

Onder andere door kennis te nemen van een rapport 'Notitie over wachtlijsten' (september 2016) weten we inmiddels dat de lengte van wachtlijsten per definitie een zeer onbetrouwbaar gegeven is. (Zie ook de discussie in de vergadering van de raadscommissie Zorg en Sport op 03-11-2016). Het bestaan van wachtlijsten kan nooit een valide argument zijn om het sportterrein uit te breiden.

► Tijdens de 'consentgesprekken' was ons niets verteld over het gemeentelijk beleid over de locatie van sportvelden voor IJburg. Volgens het bestaande beleid zouden die verdeeld worden over het Diemerpark, IJburg 2^e fase en Zeeburgereiland (zie Toelichting bestemmingsplan IJburg 2^e fase, 2009).

Door de aan de gesprekken deelnemende ambtenaar van afdeling 'Sport en Bos' werd echter gezegd dat de hoeveelheid sportvelden op IJburg 1^e fase gebaseerd zou moeten zijn op de 'sportnorm', toegepast op het aantal woningen op IJburg 1^e fase. Dat aantal stelde hij op 10.700.

Later werd duidelijk (in brieven van drie verschillende wethouders) dat de 'sportnorm' gekoppeld is aan nieuwe gebiedsontwikkeling en dus niet toepasbaar op bestaand stedelijk gebied. "De norm heeft tot doel de sportopgave te verankeren in de ruimtelijke planvorming voor nieuwe woningbouwlocaties in de stad." Men wilde de 'sportnorm', wat IJburg betreft, alleen toepassen op de 2^e fase.

Dat is in strijd met de uitgangspunten in het ontwerp van IJburg. Daarin was voorzien dat op de eilanden van de 2^e fase ook sport- en andere voorzieningen zouden komen voor bewoners van de 1^e fase. Na de voltooiing van de 1^e fase zou direct doorgedaan worden met de ontwikkeling van de 2^e fase. Doordat de ontwikkeling van IJburg 2^e fase echter jarenlange vertraging opliep, ontstond een 'tekort' aan sportvoorzieningen voor bewoners van de 1^e fase.

Als men de hoeveelheid sportvelden voor IJburg wil baseren op de 'sportnorm', moet die voor IJburg als geheel en niet voor de 1^e en 2^e fase apart van toepassing verklaard worden.

► De hoeveelheid ha aan sportvelden dat volgens de 'sportnorm' toegepast op IJburg 1^e fase nodig zou zijn om het 'tekort' op te heffen, werd in 2017 zwaar overdreven. Volgens informatie van de eerder genoemde ambtenaar van Sport & Bos zou er op IJburg 1^e fase een 'tekort' zijn van **4,9** ha aan sportvelden.

In het hierboven genoemde rapport 'Sportnorm voor de sportieve stad' uit 2018 staat dat er sprake is van een 'tekort' van 1,5 voetbal en 1,5 hockeyveld. Dat is iets meer dan **2** ha: een verschil van 240%.

► Werden tijdens de ‘consentgesprekken’ de behoefte aan sportvelden voor IJburg 1^e fase sterk óverschat, de mogelijkheden voor realiseren van sportvelden op IJburg 2^e fase werden sterk onderschat. Uit het stedenbouwkundig plan Strandeiland, en de Projectnota Buiteneiland blijkt dat er op IJburg 2^e fase ruim twee keer meer ha aan sportvelden gerealiseerd kan worden (8,4 ha, “zo mogelijk meer”) dan tijdens de ‘consentgesprekken’ werd verondersteld (4 ha).

► Bij de 9 ha die volgens het ‘consentadvies’ bestemd zou zijn voor sport, bleken twee zoekgebieden die in het bestemmingsplan in 2013 waren vastgelegd om de aanleg van een parkeerterrein in het park mogelijk te maken, inbegrepen te zijn. Later werd ons duidelijk dat deze gebieden nooit bedoeld waren voor sportvelden. Hierover hadden we bij de start van de ‘consentgesprekken’ geïnformeerd moeten worden.

Voor meer details verwijzen we naar onze notitie ‘Standpunt Vrienden van het Diemerpark over het ‘consentadvies’ en uitbreiden van sportvelden in het Diemerpark’ (07-01-2020) en onze ‘Zienswijze op het Strategisch Huisvestingsplan 2020-2023’ (01-01-2019).

Parkeerplaatsen

Bij de huidige 6 sportvelden in het Diemerpark liggen 42 parkeerplaatsen. Dat zijn dus 7 plaatsen per veld. Dat was ten tijde van de besluitvorming over het sportterrein, in 2013, de Amsterdamse minimale norm.

► In het ‘consentadvies’ staat dat het aantal parkeerplekken “evenredig aan het aantal velden” uitgebreid zou kunnen worden. Dit betekent dat er voor ieder sportveld dat er bij zou komen 7 parkeerplaatsen gecreëerd zouden worden. De gemeenteraad blijkt echter halverwege 2017 de minimale norm gewijzigd te hebben naar 9 parkeerplaatsen per sportveld. De stelling in het ‘consentadvies’ dat het aantal parkeerplaatsen “evenredig aan het aantal sportvelden” uitgebreid zou kunnen worden, had dus nooit in het advies opgenomen mogen zijn. De drie (!) aan de ‘consentgesprekken’ deelnemende vertegenwoordigers van het gemeentebestuur hadden alle deelnemers hierover moeten informeren.

► Dat er voor parkeerplaatsen gekeken zou kunnen worden naar de Oeverzeggestraat is in de ‘consentgroep’ nooit besproken. Dat maakt de impact en de feitelijke ruimte die door ‘sport’ wordt ingenomen in de entree en de kop van het Diemerpark aanzienlijk groter dan de 9 ha die in het ‘consentadvies’ wordt genoemd.

Conclusie

We zagen in de voorgaande paragrafen van deze notitie dat het ‘consentadvies’ op tal van punten is gebaseerd op informatie die ontbrak of foutief was en/of inmiddels achterhaald is.

Vraag 6 van de “*Veelgestelde vragen en antwoorden Vernieuwing Diemerpark*” op een webpagina van de gemeente is: “*Hoe is er omgegaan met de uitkomsten van het consent?*”¹ Het antwoord luidt: “*De uitkomsten van het consent vormen één van de uitgangspunten voor de vernieuwing van het Diemerpark en bij de beoordeling van de verschillende varianten wordt bekeken of het voldoet aan het advies van de consentmethode.*”

Degene die deze beoordeling doet, en dus bekijkt of het huidige plan ten aanzien van het sportterrein -met alles wat daarbij hoort- voldoet aan het ‘advies van de consentmethode’ kan niet anders dan concluderen dat het huidige plan op bijna geen enkel punt voldoet aan het ‘consentadvies’.

Degene die beweert dat het sportvelden-uitbreidingsplan ‘in lijn is’ met de ‘consentgesprekken’ geeft misleidende informatie. Wie na het lezen van deze notitie de ‘consentgesprekken’ nog steeds noemt als argument om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden, is dan ook kwaadwillend (= met slechte bedoelingen) bezig.

Gezien alle ontwikkelingen en bezwaren ligt het reduceren van het aantal sportvelden in het Diemerpark, van 6 naar 5 velden of minder, eerder voor de hand dan het uitbreiden ervan.

Meer informatie...

Voor meer informatie over de planning van veldsportvoorzieningen voor IJburg en Zeeburgereiland verwijzen we naar het rapport ‘Recreatie- en buitensportvoorzieningen op IJburg en Zeeburgereiland’ (Natuurlijk IJburg en Vrienden van het Diemerpark, 18-03-2019) en onze notitie ‘Toekomstperspectief voor redelijke buitensportvoorzieningen voor IJburg en Zeeburgereiland’ (26-05-2021).

¹ <https://www.amsterdam.nl/projecten/diemerpark/bewonersbijeenkomsten-diemerpark/veelgestelde-vragen-antwoorden/>