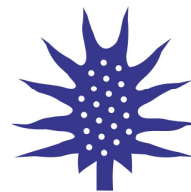


Aan: Gemeenteraad Amsterdam t.a.v. mw. Nelleke Penninx

Betreft: Woo-verzoek om inzage in documenten etc. over de 'sportnorm'
specificatie + aanvulling



Amsterdam, 19 juni 2022

Geachte mevrouw Penninx,

Woo-verzoek

Naar aanleiding van onze brief van 31-05-2022 met daarin een Woo-verzoek om inzage in documenten etc. over de 'sportnorm', hadden wij op 13-06 een telefonisch onderhoud. Hierin gaf u aan dat u moeite heeft aan ons verzoek te voldoen, omdat het Woo-verzoek 'te breed' geformuleerd zou zijn. U heeft behoefte aan meer gedetailleerde specificaties over de gewenste stukken en de periode waarin deze geproduceerd zijn.

Aan ons verzoek om inzage in Whatsapp-berichten en dergelijke zou u moeilijk kunnen voldoen omdat de referentienormen al een aantal jaren geleden zijn vastgesteld en medewerkers die daarbij betrokken waren, inmiddels 'functies elders' hebben gekregen.

Met dit schrijven beogen we invulling te geven aan onze toezegging om onze informatiebehoefte specifiek te maken. In een gesprek zouden we elkaar eventueel nog verder kunnen informeren.

Specificatie

We kennen enkele documenten waarin staat wat de sportnorm inhoudt. In die stukken staat echter niet hoe deze tot stand gekomen is.

Wat zijn de bronnen van de gegevens waarop de sportnorm is gebaseerd? Hoe betrouwbaar zijn die gegevens? Op welke wijze zijn bij de berekening "*de gegevens van IJburg (verschil tussen huidig aanbod en vraag) meegenomen*"¹? Hoe is men gekomen tot de verhouding 2, 5 of 9 m² buitensport per woning? Welke criteria gelden bij de typering van een 'woonmilieu'?

Wij kennen behalve het beleidsstuk 'Ruimte voor... Amsterdamse referentienorm voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen' geen stukken over de bepaling van de sportnorm, waarin we dergelijke gegevens kunnen vinden. Het lijkt ons echter zeer onwaarschijnlijk dat ze niet in (ambtelijke) documenten, mailwisselingen etc. beschreven zijn. Daar willen we graag inzage in.

De Sportraad Amsterdam pleitte in 2011 voor het instellen van een sportnorm die het minimum aantal vierkante meters sportieve ruimte per inwoner waarborgt.² Over de daadwerkelijke vaststelling van een sportnorm lezen we daarna voor het eerst iets in een document over de ontwikkeling van Haven – Stad in 2017: "*Er wordt op dit moment gewerkt aan een sportnorm die de realisatie van voldoende sportplekken in de stad moet waarborgen. De sportnorm maakt onderscheid tussen verschillende stedelijke milieus.*"³ Vóórdat de gemeenteraad dit document vaststelde, werden we in november 2017 al geïnformeerd over de sportnorm: "*Er wordt gewerkt aan een nieuwe sportnorm. Daarin wordt een naar woonmilieu gedifferentieerde norm voor (anders) georganiseerde buitensport voorgesteld. De norm wordt gekoppeld aan de hoeveelheid te*

¹ Bron: Ruimte voor ... Amsterdamse referentienorm voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen, 09-01-2018, pag. 26

² Bron: Advies Sportraad Amsterdam Verkenning Sportplan 2013 – 2016, augustus 2011

³ Bron: Haven - Stad, Transformatie van 12 deelgebieden, Ontwikkelstrategie, vastgesteld door de gemeenteraad op 21-12-2017

*realiseren woningen, niet aan de geprognosticeerde bevolkingssamenstelling. Het buitensportaanbod wordt daardoor een kenmerk van het woonmilieu.”*⁴

Wij maken hieruit op dat de door ons gewenste informatie te vinden moet zijn in stukken die in 2017 zijn geproduceerd, mogelijk in relatie tot de ontwikkeling van Haven – Stad.

Coalitieakkoord

In ons telefonisch onderhoud spraken we ook even over de passage over de sportnorm en de groennorm in het Amsterdams coalitieakkoord 2022 – 2026.

De aanwezigheid van de betreffende tekst verraadt dat daarover tijdens de onderhandelingen tussen de coalitiepartijen gesproken is. U zei dat u ons daarover niets kon zeggen omdat u daar zelf niet van op de hoogte was.

Het lijkt ons zeer waarschijnlijk dat de onderhandelaars bij het formuleren van de tekst over de sportnorm en de groennorm in het coalitieakkoord zich gebaseerd hebben op informatie die recent op schrift is gesteld en/of op een andere wijze is overgebracht.

Wij verzoeken om inzage in de betreffende gegevens.

Onderzoek over balans met verdichtingopgave

Wij missen een *overall* plan voor de locaties van de sportterreinen voor de bewoners van IJburg en Zeeburgereiland. De sportvelden op IJburg en Zeeburgereiland zijn als gevolg van ad-hoc besluiten gerealiseerd of gepland. In het beleidsstuk ‘Ruimte voor... Amsterdamse referentienorm voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen’ wordt gesproken over een onderzoek over een ‘nadere uitwerking’ van de ‘balans’ tussen het ‘inpassen van de grotere sportaccommodaties en de grotere groenstructuren’ en de ‘verdichtingopgave’.

Als dat onderzoek daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, móeten daar gegevens over beschikbaar zijn. Daar zouden we graag inzage in hebben. Als dat onderzoek niet heeft plaatsgevonden, horen we dat ook graag, liefst voorzien van een toelichting waarom dat onderzoek niet heeft plaatsgevonden.

Aanvulling verzoek

In het stuk ‘Sportnorm voor de Sportieve Stad’ staat over buitensportvoorzieningen: *“Het huidige tekort op IJburg zal worden meegenomen in de uitwerking van het sportprogramma IJburg 2”*.⁵

Wij veronderstellen dat met *“IJburg 2”* wordt bedoeld: IJburg 2^e fase (Centrumeiland, Strandeiland, Buiteneiland).

In tegenstelling tot bovenstaande tekst is in het sportprogramma in het meest recente bestemmingsplan dat betrekking heeft op IJburg 2^e fase geen rekening gehouden met het vermeende huidige tekort op IJburg.⁶

Naar onze mening betekent dit dat er sprake is van een beleidswijziging zonder dat daaraan een besluit van het gemeentebestuur (college/gemeenteraad) ten grondslag ligt.

Wij zijn op zoek naar meer informatie hierover.

Kort voor de uitbraak van de corona-epidemie hadden we hierover via e-mail een conversatie met de projectmanager die betrokken was bij de ontwikkeling van Strandeiland.

Bijgesloten zijn de betreffende mails.

In de laatste mail schrijft hij: *“Indien er nog weer vragen zijn, verzoek ik je contact op te nemen voor een overleg met de ambtelijk meest aangewezen persoon.”*

⁴ Bron: Toekomst van het Diemerpark, Factsheet ter beschikking van Consentkring Toekomst van het Diemerpark Advies, Versie 1 t.b.v. eerste gesprek op 08-11-2017, Hugo Hilgers, 06-11-2017

⁵ Bron: Sportnorm voor de Sportieve Stad, Uitwerking Sportvisie 2025, 17-05-2018, vastgesteld door het college van B&W op ?, pag. 6

⁶ Het Bestemmingsplan IJburg 2^e fase – Strandeiland is op 11-11-2021 door de gemeenteraad vastgesteld.

Hierbij verzoeken we om een gesprek.

Uw reactie zien we tegemoet, waarvoor bij voorbaat onze dank.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van vereniging Vrienden van het Diemerpark

Kees Lakerveld

Leen Pauwels



Vrienden van het Diemerpark | IJburglaan 904 | 1087 GE Amsterdam

✉ vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

BIJLAGE: mailwisseling

Tekort sportvelden IJburg 1 meenemen in sportprogramma IJburg 2

VriendenVanHetDiemerpark IJburg <vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com>

22 januari 2019 om 03:51

Aan: A.Oude.Ophuis@amsterdam.nl

Dag Alfons,

Tijdens de bijeenkomst gisteren (21-01) in de Flexbieb over het Strandeiland, zei ik dat ik je een document zou sturen waaruit blijkt dat het zeer recent beleid was om tekort aan sportvelden in de eerste fase IJburg op te heffen in de tweede fase.


Bijgesloten is dit document: Sportnorm voor de Sportieve Stad, Uitwerking Sportvisie 2025. Dit stuk werd in juli 2018 door de stadsdeelvoorzitter van Oost gestuurd aan de leden van de stadsdeelcommissie.

Op pag. 6 staat heel duidelijk: "**Het huidige tekort op IJburg zal worden meegenomen in de uitwerking van het sportprogramma IJburg2.**"

In de loop van 2018 is dus bestuurlijk een draai gemaakt.

In het sportprogramma voor IJburg 2 is zelfs geen rekening gehouden met de behoefte van bewoners van het Centrumeiland (IJburg 2).

Met vriendelijke groet,
Kees Lakerveld

 **Sportnorm voor de sportieve stad.pdf**
7914K

Oude Ophuis, Alfons <A.Oude.Ophuis@amsterdam.nl>

23 januari 2019 om 18:47

Aan: VriendenVanHetDiemerpark IJburg <vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com>

Beste Kees,

Ik heb navraag gedaan. Hierbij het resultaat.

De verwijzing naar dit in omloop gekomen stuk is begrijpelijk, omdat de uitleg van de genoemde zinssnede kan worden gelezen als 'Het huidige tekort op IJburg zal worden meegenomen in de uitwerking van het sportprogramma 'op' IJburg2.' Maar het woord 'op' staat er niet en is ook nooit zo bedoeld in het document. Het tekort aan velden voor IJburg 1 is meegenomen in het advies Sport en Bos aan het project. Inhoudelijk is er nooit een draai geweest. Door de planning in tijd, kan IJburg2 geen soelaas bieden voor de huidige tekorten. Dit is dus nooit een overweging geweest van Sport en Bos.

Voor de volledigheid heb ik het advies met de opgave voor de tweede fase meegestuurd. Hieruit blijkt eveneens dat er rekening is gehouden met de behoefte van Centrumeiland.

Over het in omloop gekomen document Sportnorm voor de Sportieve Stad zelf. Over dit stuk heeft nooit besluitvorming plaatsgevonden. Wij zijn niet op de hoogte waarom dit stuk is verstuurd naar de commissieleden, wellicht ter discussie.

Vertrouwende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Alfons Oude Ophuis

 **advies sport en bos.pdf**
729K

VriendenVanHetDiemerpark IJburg <vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com>

23 januari 2019 om 21:39

Aan: "Oude Ophuis, Alfons" <A.Oude.Ophuis@amsterdam.nl>

Beste Alfons,

Dank je wel voor je reactie.
Het roept bij mij de volgende vragen op.

Als de zin "**Het huidige tekort op IJburg zal worden meegenomen in de uitwerking van het sportprogramma IJburg2**" niet betekent dat het huidige tekort op IJburg2 zal worden gecompenseerd, wat betekent hij dan wel?

Je zegt terecht dat in het stuk dat je bijslot ('Buitensport op IJburg 2') rekening gehouden is met de behoefte van Centrumeiland.

Maar waar komen de sportvelden voor het Centrumeiland dan? Op tekeningen van het Centrumeiland en in het Stedenbouwkundig plan Strandeiland zie ik ze niet staan.

In de 'Sportnorm voor de Sportieve Stad' staat dat er op basis van de wachtlijsten op IJburg 1 een aanbod zou moeten zijn van 4,5 voetbalvelden en 4,5 hockeyvelden.

Dat impliceert een tekort van 3 velden.

In 'Buitensport op IJburg 2' staat echter dat er een tekort zou zijn van 4 velden.

Wat is de verklaring voor dit verschil?

Je zegt dat over 'Sportnorm voor de Sportieve Stad' nooit besluitvorming heeft plaatsgevonden. Geldt dat wel voor het document 'Buitensport op IJburg 2'? Zo ja, wanneer en door wie heeft die plaatsgevonden?

Met vriendelijke groet,
Kees Lakerveld

Oude Ophuis, Alfons <A.Oude.Ophuis@amsterdam.nl>

7 februari 2019 om 14:57

Aan: VriendenVanHetDiemerpark IJburg <vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com>

Beste Kees,

Hierbij mijn reactie op jouw vervolgvragen:

Het betekent dat in het advies voor IJburg tweede fase ook gekeken is naar het huidige tekort voor IJburg 1 in het Diemerpark zodat een totaal beeld wordt geschetst zoals te lezen is in het advies.

De behoefte van Centrumeiland is terug te vinden in het aantal m2 sportprogramma voor IJburg2. In de plannen voor Strandeiland (en Buiteneiland) wordt gerekend met die vierkante meters sport. Op de tekening is natuurlijk geen directe relatie aan te wijzen tussen een specifiek veld en in welke behoefte van welk eiland dat veld voorziet.

Ten aanzien van het tekort op IJburg: wij leggen bij voorkeur geen halve velden aan. Bij uitzondering kan dit om extra ruimte voor trainingen te realiseren, maar om een adequate oplossing te bieden voor het tekort zijn hele velden nodig die ook in te zetten zijn voor de competitie. Daarom is in het advies 'Buitensport op IJburg 2' uitgegaan van hele velden. Dat advies vormt de basis voor de planuitwerking van IJburg2 en krijgt bestuurlijke status bij de bestuurlijke vaststelling van de planproducten voor Strandeiland en Buiteneiland.

Indien er nog weer vragen zijn, verzoek ik je contact op te nemen voor een overleg met de ambtelijk meest aangewezen persoon.