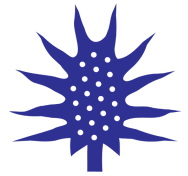


Analyse van aanpassingen in het Beleidskader Hoofdgroenstructuur

Vrienden van het Diemerpark
01-12-2022



Doel van dit stuk

Het doel van dit document is aan te tonen dat de gang van zaken rond de vaststelling van het Beleidskader Hoofdgroenstructuur onfatsoenlijk is en niet past in een democratische rechtsstaat.

In de nieuwe versie van het Beleidskader zijn, in vergelijking met de inspraakversie, majeure beleidswijzigingen doorgevoerd, die niet worden vermeld in de nota van wijzigingen, die dus:

- ▶ heimelijk worden doorgevoerd, en
- ▶ op geen enkele manier verantwoord worden, en wat het Diemerpark betreft:

- ▶ tegengesteld zijn aan wat gezegd wordt in de overweldigende meerderheid van de ingediende zienswijzen, zonder dat daarop enige toelichting wordt gegeven,
- ▶ toegeschreven zijn naar de wens om het sportterrein in het natuurpark Diemerpark uit te breiden ten koste van de natuur.

Dit is des te kwalijker omdat de bevolking geen enkele mogelijkheid wordt geboden om een zienswijze over de heimelijk aangebrachte wijzigingen in te dienen en/of er bezwaar tegen aan te tekenen.

Inleiding

Op 14-12-2021 werd een concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur (HGS) door het college van B&W vrijgegeven voor inspraak en advies. Van 20-12-2021 tot 13-02-2022 konden daarop zienswijzen worden ingediend. Het college heeft de verkregen zienswijzen en adviezen verwerkt in een nieuwe versie van het Beleidskader HGS. Dit ligt nu ter vaststelling voor bij de gemeenteraad.

Het is logisch dat er naar aanleiding van zienswijzen/adviezen teksten in de inspraakversie niet of gewijzigd zijn opgenomen in de nieuwe versie en/of dat er nieuwe tekst is toegevoegd. Het doel van inspraak is immers om tot een beter product te komen.

Voor de transparantie in de besluitvorming is het belangrijk dat toegelicht wordt welke aanpassingen er zijn gedaan en de overwegingen/argumentatie die daaraan ten grondslag liggen. Deze verantwoording verwachten we aan te treffen in het Overzicht van wijzigingen ¹ (en een eventuele toelichting in de Nota van beantwoording zienswijzen). ²

In dit stuk gaan we voor drie paragrafen in het Beleidskader na wat er na de inspraakperiode gewijzigd is, en welke reden het college daarvoor opgeeft.

Leeswijzer

We beginnen met een samenvatting van de belangrijkste conclusies.

Vervolgens vergelijken we de teksten in de paragrafen 'Algemene richtlijnen', 'Natuurpark' en 'Sportpark' in de inspraakversie van het Beleidskader HGS met de nieuwe versie Beleidskader HGS.

De laatste paragraaf gaat over het meest biodiverse park van Amsterdam: het Diemerpark, waarvoor plannen ontwikkeld worden om dat verder te plastificeren en asfalteren.

¹ Overzicht van wijzigingen in beleidskader en toetskaart Hoofdgroenstructuur.

Dit is bijlage 2 bij het agendapunt 'Vaststellen van het beleidskader Hoofdgroenstructuur (VN2022-030175)' in de vergaderingen van de commissie RO van 16-11-2022 en 07-12-2022

² Nota van Beantwoording Publieke reacties en stadsdeeladviezen Behorende bij het concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur, oktober 2022. Dit is bijlage 3 bij het agendapunt 'Vaststellen van het beleidskader Hoofdgroenstructuur (VN2022-030175)' in de vergaderingen van de commissie RO van 16-11-2022 en 07-12-2022

Samenvatting

We gaan na wat de verschillen zijn in de tekst in de paragrafen 'Algemene richtlijnen' en de groentypen 'Natuurpark' en 'Sportpark' tussen de inspraakversie Beleidskader en de nieuwe versie, en hoe deze verschillen door het college worden verantwoord.

We constateren dat er in de nieuwe versie aanzienlijk méér wijzigingen zijn doorgevoerd dan het college verantwoordt in het Overzicht van wijzigingen.

We constateren dat sommige van deze niet-gedocumenteerde wijzigingen in de tekst majeure beleidswijzigingen inhouden. Met name gaat het om het beleid met betrekking tot sportvelden en parkeerplaatsen in de Hoofdgroenstructuur.

Een voorbeeld daarvan is dat, zonder enige toelichting, de stelling in de inspraakversie: *“Procedureel zijn extra sportterreinen voor georganiseerde sport in de Hoofdgroenstructuur pas aan de orde als aangetoond kan worden dat realisatie van deze sportopgave in stedelijk gebied onmogelijk is.”* niet is overgenomen in de nieuwe versie. Waarom is deze tekst geschrapt? De terughoudendheid in het aanleggen van sportvelden in de Hoofdgroenstructuur waarvan in de inspraakversie nog sprake was, is dus zonder enige toelichting in de nieuwe versie volledig losgelaten.

Een ander voorbeeld is de stelling in de inspraakversie: *“Geen extra autoparkeervoorzieningen in het natuurpark, oplossingen voor autoparkeren ten behoeve van voorzieningen moeten buiten het natuurpark worden gevonden.”* Ook deze stelling komt niet meer voor in de nieuwe versie van het Beleidskader. Waarom is deze tekst geschrapt?

In het overzicht van wijzigingen staat dat in de 'Algemene richtlijnen' ten aanzien van parkeren een *“aanscherping”* heeft plaatsgevonden. Dit wordt gespecificeerd met: *“Oplossingen voor extra autoparkeren moeten buiten de Hoofdgroenstructuur worden gevonden met uitzondering van het groentype landschap en sportpark waar een verantwoorde en landschappelijke inpassing van parkeren onderdeel uitmaakt van het initiatief.”* Volgens deze tekst worden de groentypen 'Landschap' en 'Sportpark' dus uitgesloten van het beleid dat buiten de Hoofdgroenstructuur geparkeerd moet worden. Dit als een *“aanscherping”* kwalificeren is een understatement. Dit is geen *“aanscherping”*, maar een belangrijke wijziging in het beleid dat zonder enige toelichting wordt ingevoerd.

De wijzigingen in het beleid ten aanzien van sportvelden en parkeren lijken ten minste voor een deel ingegeven door de problemen die het gemeentebestuur voorziet in de realisatie van plannen voor uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark.

De ingediende zienswijzen op de inspraakversie Beleidskader tonen aan dat daar grote weerstand tegen bestaat. Het college gaat niet in op de argumenten die daarvoor worden aangevoerd. Integendeel, in de nieuwe versie Beleidskader ruimt het, zonder dit te melden, belemmeringen voor realisatie van die plannen op.

Een en ander past niet in een democratische rechtsstaat.

Vergelijking tussen inspraakversie en nieuwe versie Beleidskader Hoofdgroenstructuur

'Algemene richtlijnen'

Aanpassingen

De tekst in de paragraaf 'Algemene richtlijnen' (paragraaf 5.1 in de inspraakversie en paragraaf 2.3 in de nieuwe versie) is als volgt aangepast.

Inspraakversie Beleidskader HGS	Nieuwe versie Beleidskader HGS
<p>"Voor de Hoofdgroenstructuur gelden een aantal algemene richtlijnen over de (on)mogelijkheden voor toevoeging van (tijdelijke) bebouwing en/of verharding."</p> <p>↑ Deze tekst is iets gewijzigd →</p>	<p>"Voor alle groentypen binnen de Hoofdgroenstructuur, inclusief stadsnatuur, gelden een aantal algemene richtlijnen over de mogelijkheden voor toevoeging van (tijdelijke) bebouwing en/of verharding."</p>
<p>"Ieder (tijdelijk) initiatief in de Hoofdgroenstructuur wordt beoordeeld op inpasbaarheid."</p>	<p>← Deze tekst is geschrapt</p>
<p>"Uitgangspunt bij nieuwbouw en verharding is minimaal behoud van de prioritaire waarden en behoud van het groene karakter van het betreffende gebied."</p> <p>↑ Aan deze tekst is iets toegevoegd →</p>	<p>"Uitgangspunt bij nieuwbouw en verharding is minimaal behoud van de prioritaire waarden die gelden voor het betreffende groentype of de aanduiding stadsnatuur en behoud van het groene karakter van het betreffende gebied."</p>
<p>"Inpasbaar: Maximaal enkele procenten van het oppervlak van het gebied mogen bebouwd en/of verhard worden. Zie hiervoor de specifieke criteria per groentype en verbijzondering in hoofdstuk (...)."</p> <p>↑ In deze tekst is iets geschrapt →</p>	<p>"Inpasbaar: Maximaal enkele procenten van het oppervlak van het gebied mogen bebouwd en/of verhard worden. Zie hiervoor de specifieke criteria per groentype in hoofdstuk (...)."</p>
<p>Deze teksten zijn toegevoegd →</p>	<p>"Inpasbaar: Nutsvoorzieningen tot maximaal 15 m2." "Verharde wandel- en fietspaden. Zie hiervoor de specifieke criteria per groentype in hoofdstuk 3." "Voorzieningen voor de scheepvaart zijn, onder voorwaarden, mogelijk in de Hoofdgroenstructuur. De Scheepvaartverkeerswet is hierin leidend."</p>
<p>"Niet inpasbaar: Bebouwing en verharding, zoals gebruik voor wonen (en afgeleiden daarvan) en werken."</p> <p>↑ Deze tekst is iets gewijzigd →</p>	<p>"Niet inpasbaar: Bebouwing en verharding die de prioritaire waarden van het groentype niet ondersteunen (zoals gebruik voor werken en wonen of afgeleiden daarvan) en die niet voortvloeien uit het streven naar verbetering van het groen."</p>
<p>"Niet inpasbaar: Warmte/koude opslag en centrales, onder- en verdeelstations, tenzij (...)."</p> <p>↑ Aan deze tekst is iets toegevoegd →</p>	<p>"Niet inpasbaar: Warmte/koude opslag en centrales, onder- en verdeelstations, tenzij (...) en mits deze ruimtelijk, kwalitatief landschappelijk en ecologisch goed inpasbaar zijn en er voldoende ruimte beschikbaar blijft voor andere functies."</p>
<p>"Niet inpasbaar: Zonnevelden (anders dan op daken of op/aan grootschalige infrastructuur)."</p> <p>↑ Deze tekst is gewijzigd →</p>	<p>"Niet inpasbaar: Zonnevelden, tenzij deze als zoekgebieden zonne-energie zijn aangemerkt in de Omgevingsvisie 2050 onder het ja-mits-principe en mits deze ruimtelijk, kwalitatief landschappelijk en ecologisch goed inpasbaar zijn en er voldoende ruimte beschikbaar blijft voor andere functies."</p>

Deze tekst is toegevoegd →	<i>Zonne-energie op daken of op/aan grootschalige infrastructuur is inpasbaar."</i>
Deze tekst is toegevoegd →	<i>"Oplossingen voor extra autoparkeren moeten buiten de Hoofdgroenstructuur worden gevonden met uitzondering van het groentype landschap en sportpark."</i>
<i>"Parkeren wordt beoordeeld als onderdeel van het bebouwingsinitiatief waar het bij hoort"</i> ↑ Deze tekst is gewijzigd →	<i>Uitbreiding van parkeren in het landschap of op een sportpark wordt beoordeeld als onderdeel van het bebouwingsinitiatief waar het bij hoort."</i>
Deze teksten zijn toegevoegd →	<i>"Als richtlijnen voor de toegestane mate van bebouwing en verharding geldt: Behoud van het groene karakter van het gebied."</i>
	<i>"Maximaal enkele procenten bebouwd en/of verhard oppervlak of, indien het percentage nu al hoger is, geen significante toename daarvan."</i>
<i>"Niet als verharding gelden: Onverhard/halfverhard (fiets) parkeren uitgevoerd in grasbeton (...)."</i> ↑ In deze tekst is een woord gewijzigd →	<i>"Niet als verharding gelden: Onverhard/halfverhard (fiets) parkeren uitgevoerd in halfverharding (...)."</i>
Deze tekst is toegevoegd →	<i>"Voor de berekening van het percentage verharding plus bebouwing wordt de begrenzing van het gehele sportpark of stadspark betrokken (hek of sloot). Eventuele andere binnen dit gebied gelegen groentypen worden niet meegeteld. De stadsplassen worden uitgesloten van de mate van verharding berekening."</i>

Vermelding door het college in het Overzicht van wijzigingen

Het college heeft de bovenbeschreven aanpassingen als volgt beschreven:

"In 2.3 bij de algemene richtlijnen is toegevoegd dat Nutsvoorzieningen tot maximaal 15 m2 inpasbaar zijn (in lijn met de vergunningsvrije regels van het bestemmings-/omgevingsplan).

Er is een regel toegevoegd over verharde wandel- en fietspaden.

In 2.3 is een nuancering aangebracht voor 'zonnevelden', zodat dit in lijn is met de Omgevingsvisie 2050. Zonnevelden zijn niet inpasbaar, tenzij deze als zoekgebieden zonne-energie zijn aangemerkt in de Omgevingsvisie 2050 onder het 'ja-mits-principe'.

In 2.3 is onder 'maximale verhardings- en/bebouwingspercentages' een zin toegevoegd om te verduidelijken hoe dit wordt berekend.

In 2.3 is een aanscherping opgenomen ten aanzien van parkeren. Oplossingen voor extra autoparkeren moeten buiten de Hoofdgroenstructuur worden gevonden met uitzondering van het groentype landschap en sportpark waar een verantwoorde en landschappelijke inpassing van parkeren onderdeel uitmaakt van het initiatief."

Ons commentaar:

Er ontbreekt een toelichting waarom voor de groentypen 'Landschap' en 'Sportpark' niet geldt dat er buiten de Hoofdgroenstructuur oplossingen voor extra autoparkeren moeten worden gevonden.

Groentype 'Natuurpark'

Aanpassingen

De tekst in de paragraaf 'Natuurpark' (paragraaf 6.3 in de inspraakversie en onderdeel van paragraaf 3.1 in de nieuwe versie) is als volgt aangepast.

Inspraakversie Beleidskader HGS	Nieuwe versie Beleidskader HGS
Deze tekst is toegevoegd →	"Paden zijn bij voorkeur onverhard/half verhard, met uitzondering van doorgaande hoofdfietspaden."
"Geen extra autoparkeervoorzieningen in het natuurpark, oplossingen voor autoparkeren ten behoeve van voorzieningen moeten buiten het natuurpark worden gevonden."	← Deze tekst is geschrapt
"Autoparkeren is in de meeste gevallen niet toegestaan (enigszins afhankelijk van de ligging). Fietsparkeren in beperkte mate nabij de entrees."	← Deze tekst is geschrapt

Vermelding door het college in het Overzicht van wijzigingen

Het college heeft de bovenbeschreven aanpassingen als volgt beschreven:

"In 3.1 groentype natuurpark is verduidelijkt dat verharde paden hier onder voorwaarden mogelijk zijn, namelijk als het een doorgaande fietsroute betreft."

Ons commentaar:

Er ontbreekt een toelichting waarom de teksten over het autoparkeren in het groentype 'Natuurpark' niet zijn overgenomen in de nieuwe versie Beleidskader.

Groentype 'Sportpark'

Aanpassingen

De tekst in de paragraaf 'Sportpark' (paragraaf 6.4 in de inspraakversie en onderdeel van paragraaf 3.1 in de nieuwe versie) is als volgt aangepast.

Inspraakversie Beleidskader HGS	Nieuwe versie Beleidskader HGS
"De sportlandschappen vormen een toekomstige vorm, waarbij sport te gast is in het groen."	← Deze tekst is geschrapt
"Procedureel zijn extra sportterreinen voor georganiseerde sport in de Hoofdgroenstructuur pas aan de orde als aangetoond kan worden dat realisatie van deze sportopgave in stedelijk gebied onmogelijk is. Dus primair worden ze gerealiseerd daar waar de sportbehoefte ontstaat: hetzij in stedelijk bebouwd gebied (stap 1), hetzij via optimalisering van bestaande sportparken (stap 2)."	← Deze tekst is geschrapt
Deze tekst is toegevoegd →	"Het bestaande areaal aan sportterrein blijft behouden en het gebruik wordt geoptimaliseerd zodat meer Amsterdammers op verschillende manieren en verschillende tijdstippen gebruik kunnen maken van deze voorzieningen."

<p>“Op sportparken wordt voorrang gegeven aan programmering van formele sportvelden (inclusief kunstgras) en bijbehorende faciliteiten.”</p> <p>↑ Aan deze tekst is iets toegevoegd →</p>	<p>“Hierbij wordt voorrang gegeven aan programmering van formele sportvelden (inclusief kunstgras) en bijbehorende faciliteiten, zodat de sportcapaciteit minimaal gelijk blijft en bij voorkeur toeneemt.”</p>
<p>“Als het stadsnatuur-label op een locatie ligt, dan geldt natuur als prioritaire waarde boven de hier genoemde waarden. Initiatieven mogen deze primaire waarde niet aantasten.”</p>	<p>← Deze tekst is geschrapt</p>
<p>“Bebouwing en verharding is <i>slechts</i> in beperkte mate mogelijk en blijft ondergeschikt aan de groenfunctie”</p> <p>↑ In deze tekst is een woord geschrapt →</p>	<p>“Bebouwing en verharding is in beperkte mate mogelijk en blijft ondergeschikt aan de groenfunctie”</p>
<p>“Bebouwing en verharding zijn zorgvuldig landschappelijk, <i>natuurvriendelijk</i> en duurzaam ingepast (...)”</p> <p>↑ In deze tekst is een woord gewijzigd →</p>	<p>“Bebouwing en verharding zijn zorgvuldig landschappelijk, <i>natuurinclusief</i> en duurzaam ingepast (...)”</p>
<p>“Geen extra parkeervoorzieningen in het sportpark, oplossingen voor parkeren ten behoeve van voorzieningen moeten buiten het sportpark worden gevonden.”</p> <p>↑ Deze tekst is gewijzigd →</p>	<p>“Uitbreiding van parkeren op een sportpark wordt beoordeeld als onderdeel van het bebouwingsinitiatief waar het bij hoort. Een landschappelijk verantwoorde inpassing is noodzakelijk. Groene toepassing van parkeren (bijvoorbeeld gewapend gras) verdient de voorkeur.”</p>
<p>“Verharding voor sportbeoefening (...) worden niet als verharding meegeteld. (Tijdelijke) bebouwing (ook blaashallen/tentconstructies wel, evenals terrassen (...).”</p> <p>↑ Aan deze tekst is iets toegevoegd →</p>	<p>“Verharding voor sportbeoefening (...) worden niet als verharding meegeteld. (Tijdelijke) bebouwing (ook blaashallen/tentconstructies) <i>en verharde onderconstructies die als bouwwerk aangemerkt worden tellen</i> wel mee als verharding, evenals terrassen (...).”</p>
<p>“Als het initiatief/de planvorming niet ten koste gaat van de prioritaire en overige waarden (...), dan zijn inpasbaar: Groen aangeklede recreatieve routes, voorzieningen voor intensief sportief en maatschappelijk (mede)gebruik, zoals een beheerdersgebouw, tribune, (natuurlijke) speelvoorzieningen, (...), fysio, kleinschalige overnachtingsmogelijkheden gelieerd aan topsport, mits een directe versterkende link aan het sportaanbod blijvend gegarandeerd kan worden.”</p> <p>↑ Aan deze tekst is iets toegevoegd →</p>	<p>“Als het initiatief/de planvorming niet ten koste gaat van de prioritaire en overige waarden (...), dan zijn inpasbaar: Groen aangeklede recreatieve routes, voorzieningen voor intensief sportief en maatschappelijk (mede)gebruik, zoals een beheerdersgebouw, tribune, (natuurlijke) speelvoorzieningen, (...), fysio, kleinschalige overnachtingsmogelijkheden gelieerd aan topsport, <i>ondersteunende horeca</i>, mits een directe versterkende link aan het sportaanbod blijvend gegarandeerd kan worden.”</p>
<p>“Waterpartijen en groene randen worden <i>natuurvriendelijk aangelegd en onderhouden</i>. Het gebied wordt intensief, duurzaam en – waar van toepassing – ecologisch beheerd.”</p> <p>↑ In deze tekst is iets geschrapt →</p>	<p>“Het gebied wordt intensief en duurzaam beheerd. Waterpartijen en groene randen worden ecologisch ingericht en beheerd.”</p>

Vermelding door het college in het Overzicht van wijzigingen

Het college heeft de bovenbeschreven aanpassingen als volgt beschreven:

“In 3.1 groentype sportpark is bij bebouwingmogelijkheden de term natuurvriendelijk vervangen door natuurinclusief om hiermee de ambitie voor bebouwing op sportparken aan te geven, welke ook voor de andere groentypen geldt.

Sport- en spelaanleidingen zijn als inpasbare voorziening toegevoegd.

Tot slot is expliciet gemaakt dat verharde onderconstructies onder sportvelden die als bouwwerk aangemerkt worden als verharding dienen te worden meegeteld.”

Ons commentaar:

Er ontbreekt een toelichting waarom de belangrijke teksten over wanneer georganiseerde sport in de Hoofdgroenstructuur aan de orde kan komen en het autoparkeren in het groentype ‘Sportpark’ niet zijn overgenomen in de nieuwe versie Beleidskader.

Constateringen

Met de aantekening dat we ons beperkt hebben tot de paragrafen ‘Algemene richtlijnen’ en de groentypen ‘Natuurpark’ en ‘Sportpark’ constateren we dat het college veel aangebrachte aanpassingen in het Beleidskader niet vermeldt en niet verantwoordt.

We constateren ook dat veel van die niet vermelde en niet verantwoorde wijzigingen in de nieuwe versie van het Beleidskader majeure beleidswijzigingen betekenen ten opzichte van de inspraakversie.

➤ Méér (kunstgras) sportvelden in de Hoofdgroenstructuur

De wijzigingen die er in de teksten zijn aangebracht impliceren dat de terughoudendheid in het toelaten van (kunstgras) sportvelden in de Hoofdgroenstructuur, waar in de inspraakversie nog enigszins sprake van was, in de nieuwe versie volledig is losgelaten.

Dit blijkt uit het schrappen van de stelling in de inspraakversie: *“Procedureel zijn extra sportterreinen voor georganiseerde sport in de Hoofdgroenstructuur pas aan de orde als aangetoond kan worden dat realisatie van deze sportopgave in stedelijk gebied onmogelijk is.”*

Het college streeft onomwonden naar méér (kunstgras) sportvelden in de Hoofdgroenstructuur ten koste van ‘groen’ en natuur.

Dat blijkt ook uit de nieuwe tekst: *“Het bestaande areaal aan sportterrein blijft behouden en het gebruik wordt geoptimaliseerd zodat meer Amsterdammers op verschillende manieren en verschillende tijdstippen gebruik kunnen maken van deze voorzieningen. Hierbij wordt voorrang gegeven aan programmering van formele sportvelden (inclusief kunstgras) en bijbehorende faciliteiten zodat de sportcapaciteit minimaal gelijk blijft en bij voorkeur toeneemt.”* Met andere woorden: het ‘groen’ en de natuur mogen afnemen ten gunste van sportcapaciteit.

➤ Meer parkeren in de Hoofdgroenstructuur

De wijzigingen die er in de teksten zijn aangebracht impliceren dat ook van terughoudendheid in het parkeren in de Hoofdgroenstructuur in de nieuwe versie geen sprake meer is.

In de inspraakversie stond bij de groentypen ‘natuurpark’ en ‘sportpark’ nog: *“Geen extra autoparkeervoorzieningen in het [natuurpark/sportpark], oplossingen voor autoparkeren ten behoeve van voorzieningen moeten buiten het [natuurpark/sportpark] worden gevonden.”*

Deze teksten zijn niet overgenomen in de nieuwe versie.

In het overzicht van wijzigingen staat dat in de ‘Algemene richtlijnen’ ten aanzien van parkeren een *“aanscherping”* heeft plaatsgevonden. Dit wordt gespecificeerd met: *“Oplossingen voor extra autoparkeren moeten buiten de Hoofdgroenstructuur worden gevonden met uitzondering van het groentype landschap en sportpark waar een verantwoorde en landschappelijke inpassing van parkeren onderdeel uitmaakt van het initiatief.”* Volgens deze tekst worden de groentypen ‘Landschap’ en ‘Sportpark’ dus uitgesloten van het beleid dat buiten de Hoofdgroenstructuur geparkeerd moet worden. Dit als een *“aanscherping”* kwalificeren is een understatement. Dit is geen *“aanscherping”*, maar een belangrijke wijziging in het beleid dat zonder enige toelichting wordt geïntroduceerd.

Dat deze wijzigingen stiekem, zonder toelichting/argumentatie in de nieuwe versie van het Beleidskader zijn doorgevoerd nemen we hoog op. Dit past niet in een democratische rechtsstaat.

Het is voor ons onacceptabel als de nieuwe versie zonder significante aanpassingen en verantwoording door de gemeenteraad vastgesteld zou worden.

We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het college tot de hierboven beschreven ingrijpende wijzigingen is gekomen om belemmeringen voor het uitbreiden van het sportterrein in het Diemerpark weg te nemen.

Het Diemerpark

Er wordt al sinds 2017 gesproken over mogelijke uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark. In 90 reacties op de inspraakversie van het Beleidskader Hoofdgroenstructuur wordt bezwaar gemaakt tegen het vergroten van het gebied in het Diemerpark met groentype 'Sportpark', om de aanleg van extra (kunstgras) sportvelden inclusief parkeerplaatsen en lichtmasten mogelijk te maken, ten koste van het groentype 'Natuurpark'. Daartegenover staan 4 zienswijzen waarin positief wordt gereageerd over dit voornemen.³

In de Nota van beantwoording ontloopt het college de discussie hierover. Het schrijft: *“De consequenties hiervan zoals in de zienswijzen helder, beeldend en vanuit alle facetten belicht maakten reeds onderdeel uit van de afweging van het voormalige college om de keuze te laten vallen op uitbreiding van het sportpark.”*

Waar kan men uit opmaken dat met deze facetten al rekening werd gehouden?

Tot nu toe is nog nooit een duidelijke afgewogen motivering gegeven waarom het sportterrein per sé in het Diemerpark uitgebreid zou moeten worden (Ja, we kennen de woorden “*wachtlijsten*” en “*sportnorm*” wel, maar hoe verhouden die zaken zich tot “*biodiversiteit*”, “*verkeersveiligheid*”, “*hittestress*”, “*klimaatadaptatie*” om maar eens wat te noemen? Hoe betrouwbaar zijn de gegevens over de wachtlijsten? En kunnen die alleen in het Diemerpark opgelost worden? Waarom mag er niet over alternatieven gesproken worden?).

Voor de gewenste uitbreiding van de sportcapaciteit op IJburg bestaan er uitstekende alternatieven buiten het Diemerpark.⁴

Door in het Beleidskader HGS de belemmeringen in het beleid voor de Hoofdgroenstructuur voor het uitbreiden van het sportterrein en het parkeerterrein in het Diemerpark op te ruimen, laadt het college de verdenking op zich, het sportterrein in het Diemerpark zonder fatsoenlijk democratisch proces door te willen drukken.

Immers: in de inspreekversie van het Beleidskader:

- a. werd het groentype 'Sportpark' in het park al vergroot van 4,7 naar 11,6 ha;
- b. werd de Ecologische structuur in het Diemerpark slechts voor een deel opgenomen als 'Stadsnatuur';
- c. werden de eerder afgegeven negatieve TAC-adviezen over de uitbreiding van het sportterrein onschadelijk gemaakt door de bevoegdheden van de TAC te reduceren.

In de nieuwe versie van het Beleidskader zijn daar (heimelijk) nog twee opruimacties aan toegevoegd:

- d. de stelling in de inspreekversie dat realisatie van sportvelden in de Hoofdgroenstructuur pas aan de orde zou komen als aangetoond kon worden dat dit in de stedelijke omgeving onmogelijk was, werd geschrapt;
- e. de stelling in de inspreekversie dat er voor de groentypen 'Sportpark' en 'Natuurpark' geen extra parkeervoorzieningen in het natuurpark/sportpark zouden mogen komen, werd eveneens geschrapt. (Bij uitbreiden van de sportvelden in het Diemerpark is de aanleg van meer parkeerplaatsen onvermijdelijk, omdat gebleken is dat het organiseren van parkeren buiten het park onmogelijk is.)

³ Bron: Nota van Beantwoording Publieke reacties en stadsdeeladviezen Behorende bij het concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur, oktober 2022. Dit is bijlage 3 bij het agendapunt 'Vaststellen van het beleidskader Hoofdgroenstructuur (VN2022-030175)'. In de bijlage achterin is de tekst opgenomen uit de Nota van beantwoording over de negatieve reacties over uitbreiden van het sportterrein in het Diemerpark.

⁴ Zie ons stuk 'Waarom uitbreiden van sportvelden in het Diemerpark niet nodig is', bij het raadsadres 11 op de agenda van de gemeenteraad van 30-11-2022

BIJLAGE Passages uit de Nota van Beantwoording⁵ over het sportterrein in het Diemerpark

2.2 Algemene tendens

*“Er zijn 90 inspraakreacties binnengekomen over het Diemerpark waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het vergroten van het gebied met groentype ‘sportpark’ (om de aanleg van sportvelden inclusief kunstgras, parkeerplaatsen, lichtmasten, mogelijk te maken) ten koste van het groentype ‘natuurpark’.
Daarentegen waren er ook enkele reacties die de uitbreiding van het sportpark toejuichen, waaronder 2 sportverenigingen met voornamelijk leden van IJburg.”*

3.22 Diemerpark

Samenvatting reacties:

“Bijna 90 inspraakreacties gaan over het Diemerpark.

De indieners benadrukken allereerst de natuurfunctie van het Diemerpark en de betekenis van het park als belangrijke en onmisbare schakel in de groenstructuur van Amsterdam. Specifiek benoemd wordt de betekenis van het Diemerpark voor vogels/vogeltrek.

In een groot aantal reacties wordt bezwaar gemaakt tegen het vergroten van het gebied met groentype ‘sportpark’ ten koste van het groentype ‘natuurpark’. Er wordt gesteld dat dit gebeurt om daarmee het aantal sportvelden in het Diemerpark uit te kunnen breiden.

Een indiener stelt dat “de eisen, waaraan Natuurpark Diemerpark volgens het concept beleidskader Hoofdgroenstructuur moet voldoen (stilte, donkerte), onhaalbaar zijn als het sportpark in het Diemerpark nog groter wordt dan nu al het geval is. “Dit is des te kwalijker omdat het Diemerpark bedoeld was als onderdeel van de natuurcompensatie voor de aanleg van IJburg”.

Als negatieve gevolgen van het vergroten van het aantal sportvelden wordt niet alleen de afname van natuur in het Diemerpark genoemd, maar ook de komst van kunstgras, het vergroten van het aantal verkeersbewegingen van en naar de sportclubs, het vergroten van het parkeerareaal ten behoeve van de sportvelden en de komst van bijbehorende bouwwerken als lichtmasten, tribunes, sportkantines ed. Meerdere indieners noemen de nieuwe eilanden van IJburg als alternatieve plek voor nieuwe sportvelden. Als compromis wordt door een indiener gewone sportvelden, in plaats van kunstgras, genoemd.

Een indiener verwijst naar het referendum bij aanleg IJburg, waarbij gegarandeerd zou zijn dat het Diemerpark ruimte zou gaan bieden aan sportvelden en geen ruimte voor auto’s.

Een paar indieners verwijzen naar de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) dat al twee keer eerder een negatief pre-advies uitbracht over het plan voor uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark. De indieners verzoeken het College dit negatieve advies niet naast zich neer te leggen.”

Antwoord:

“Het grote aantal reacties op dit onderwerp tonen de betrokkenheid, maar ook de zorg en verdeeldheid ten aanzien van de wens van het college (in het verlengde van de vorige bestuursperiode) om het sportpark meer ruimte te geven in het Diemerpark om zo tegemoet te komen aan de sportbehoefte van IJburg.

De stedelijke ambitie van het voldoende ruimte bieden voor sport en bewegen komt op deze locatie samen met de stedelijke ambitie van voldoende ruimte voor groen, een diversiteit aan groen en behoud van de groenwaarde natuur/biodiversiteit in het bijzonder.

De consequenties hiervan zoals in de zienswijzen helder, beeldend en vanuit alle facetten belicht maakten reeds onderdeel uit van de afweging van het voormalige college om de keuze te laten vallen op uitbreiding van het sportpark. Er is voor het nieuwe college geen aanleiding om van deze – ook in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 – aangegeven koers af te wijken.

*Hoewel de exacte contouren van de uitbreiding nog moeten worden bepaald, geeft het college met de in de toetskaart HGS opgenomen **vergroting van het groentype sportpark ten gunste van het groentype natuurpark**⁶ (voorheen groentype ruigte/ struinnatuur) duidelijkheid over de wens om het sportpark uit te breiden.*

Niet overgenomen/ voor kennisgeving aangenomen.

⁵ Nota van Beantwoording Publieke reacties en stadsdeeladviezen Behorende bij het concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur, oktober 2022.

⁶ Vergroten van het groentype sportpark ten gunste van het groentype natuurpark? Dat is knap!