

Vergeten stuk Diemerpark: de Staart

Stap 1 op weg naar een mens- en natuurvriendelijker inrichting



Waar gaat dit over?

Tussen je oogleden door en met enige fantasie kun je in de vorm van het Diemerpark een muis zien. Het deel met de sportvelden vormen de kop, de Batterij zijn de oren, het middendeel is de romp met de ARK-zone als buik. De oostkant van het park tot de Diemerdammersluis is de lange staart.

De Staart van het Diemerpark is het onderwerp van dit rapport. In de Staart bestaat het park voornamelijk uit de Diemerzeedijk met brede groene stroken aan weerkanten. Aan de zuidkant zijn er twee 'lobben', een kleine en een grotere oostelijker 'lob'.

De Staart is voor meeste wandelaars en fietsers momenteel niet meer dan een doorgangsgedebied, dat niet uitnodigt om er (lang) te verblijven.

De Staart is echter méér. Het is het vervolg van de ecologische verbindingzone Gooi – Waterland en tevens een onmisbaar onderdeel van de Natuurboulevard: een combinatie van veel gebruikte recreatieve wandel- en fietsroutes.

Vanaf de dijk heb je aan de noordkant een fraai uitzicht op het water en de

woningen van IJburg. Aan de zuidkant is het echter een rommeltje.

Hoge begroeiing wordt daar afgewisseld met hoge hekken en prikkeldraad, bordjes 'privé' en 'verboden toegang' en geparkeerde auto's, motoren, campers en andere objecten. Tussen de struiken door zijn hier en daar caravans en woonboten te zien. Kortom, de Staart geeft daar geen aangename indruk. En dat is jammer.

De Staart heeft vanwege de ligging tussen het IJmeer en de Derde Diem de potentie om met een zorgvuldige inrichting een veel betere bijdrage te leveren aan de natuur- en recreatiefunctie van het Diemerpark en de Natuurboulevard.

Dit stuk is een stap in een onderzoek naar de mogelijkheden daarvoor. We leggen de huidige inrichting, de verkaveling en het bestemmingsplan naast elkaar en komen tot opmerkelijke vaststellingen.

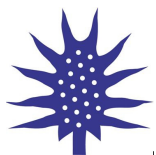
We eindigen met het voorstel om van de oostelijke 'lob' in de Staart een 'protestbos' te maken tegen de komst van een biomassacentrale bij de nabijgelegen Vattenfall elektriciteitscentrale.

Inhoud

1. Inleiding	3
Bestuurlijke context.....	3
Handhaving.....	3
2. Impressie van het gebied	4
3. Woonboten en woningen	12
Woonboten	12
Recreatiewoningen.....	13
Aanvragen omgevingsvergunningen voor 76u (en 76p?).....	13
Permanente woningen	15
'Diemerzeedijk 75'	15
4. Verkaveling	17
5. Toegankelijkheid	18
Watersportverenigingen.....	18
6. Bestemmingsplan	20
Parkeren.....	20
Dubbelbestemmingen	21
Het vorige bestemmingsplan (1996)	22
7. Vergelijking bestemmingsplan en realiteit	23
8. Conclusies en verder	26
Aandachtspunten.....	26
9. 'Protestbos'	27
Aantekeningen	28



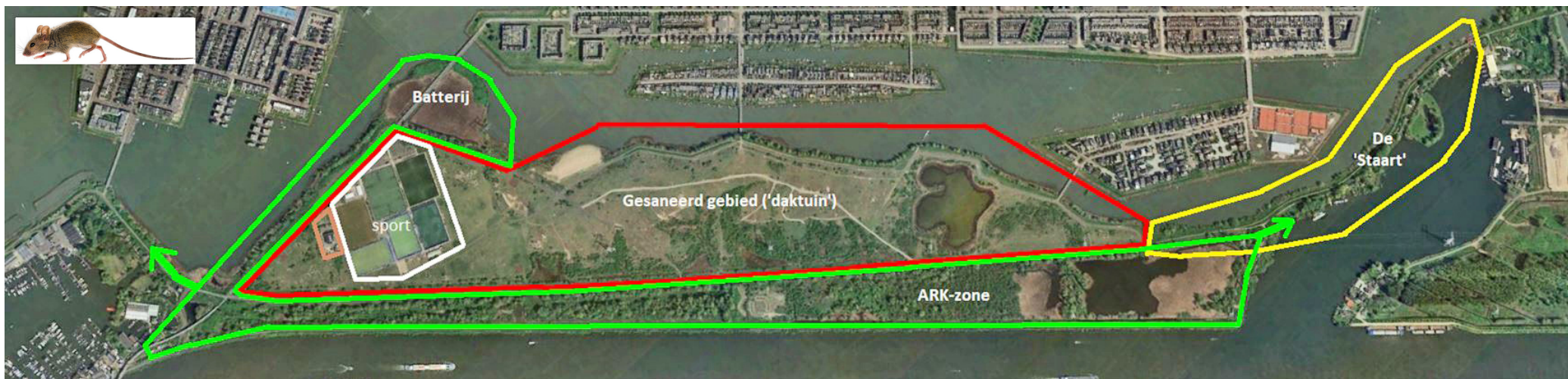
Zicht vanaf de noordkant van de Diemerzeedijk in de Start



Vrienden van het Diemerpark
09-05-2020

 vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

1. Inleiding



Globale schematische indeling van het Diemerpark. Met enige fantasie kan je hierin een muis zien.

Bij het Diemerpark denken veel mensen, en dat is niet onlogisch, aan het gebied waar vroeger vuil en gif werd gestort. Maar het Diemerpark is groter dan alleen de 'daktuin' die op de vervuiling is aangebracht.

Niet alleen hoort ook de zone tussen de Diemerzeedijk en het Amsterdam-Rijnkanaal (ARK-zone) bij het Diemerpark, dat geldt ook voor het gebied tussen de ARK-zone en de Diemerdammersluis, tot de gemeentegrens met Diemen. De Diemerzeedijk en aanliggende gronden vormen daar een soort 'staart' aan het park. De ecologische verbindingszone Gooi – Waterland wordt daar voortgezet vanuit de ARK-zone, in combinatie met de Natuurboulevard. De Natuurboulevard is een combinatie van wandel- en fietsroutes tussen de Amsterdamse brug/Zeeburgereiland via Muiderberg naar de Hollandse brug.

De Staat is nu voor veel mensen niet meer dan een corridor waar men snel doorheen fietst of loopt zonder een moment stil te staan. Het gebied lijkt echter méér mogelijkheden te hebben om de recreant én de natuur te dienen.

De toename van het aantal omwonenden door de ontwikkeling van IJburg 2^e fase en de neiging van gemeentebestuurders om stedelijke voorzieningen (zoals bijvoorbeeld sportvelden) in parken en natuurgebieden onder te brengen, heeft tot gevolg dat het wenselijk – zo niet noodzakelijk - is om gebieden die daarvoor veel potentie hebben, optimaal te benutten voor 'groene' recreatie en natuur. Dit

rapport is een eerste stap in een onderzoek naar de mogelijkheden van een mens- en natuurvriendelijker inrichting van de Staat.

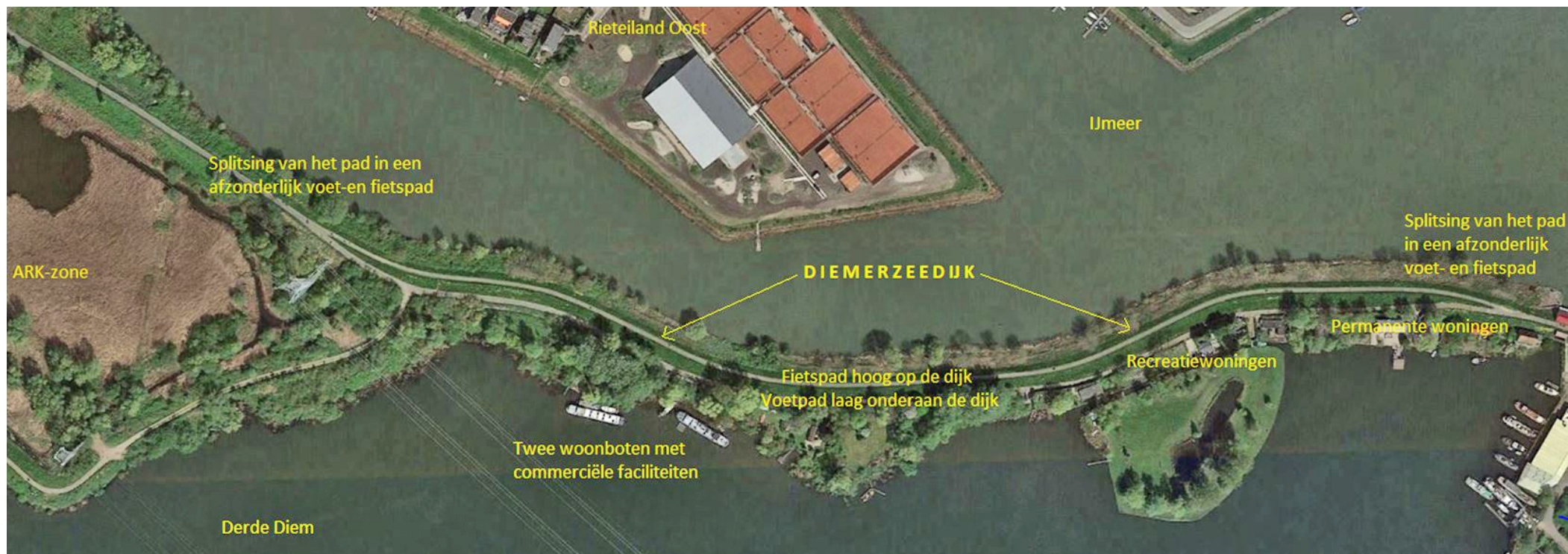
Bestuurlijke context

Het gemeentebestuur is niet tevreden met het Diemerpark zoals het nu is. In het Gebiedsplan 2017 voor IJburg en Zeeburgereiland werd daarom het project 'Toekomst van het Diemerpark' opgenomen.¹ Dat project heeft nergens toe geleid. In het Gebiedsplan 2020 is 'Vernieuwen Diemerpark' als 'focusopgave' opgenomen.² Ons streven naar een voor mens en dier aantrekkelijker inrichting van de Staat van het Diemerpark past hier naadloos in.

Handhaving

In oktober 2019 dienden we bij de gemeente een verzoek in om handhaving van het bestemmingsplan ten aanzien van het parkeren van auto's, campers, caravans en boottrailers, etc. in de Staat. Die objecten horen hier volgens het bestemmingsplan niet thuis. Dat het College van B&W ons handhavingverzoek afwees (15-12-2019) en ons bezwaar daartegen ongegrond verklaarde (09-04-2020) vertraagt het proces naar een optimale inrichting van het gebied. Dat is jammer.

2. Impressie van het gebied



De Diemerzeedijk is het beeldbepalende lint in de Staart. Aan de noordkant ervan ligt het water van het IJmeer en aan de zuidkant de Derde Diem. De Derde Diem loopt in het westen over in het Amsterdam-Rijnkanaal.

Het door voetgangers en fietsers gemeenschappelijk gebruikte pad op de Diemerzeedijk is in de Staart gescheiden in een óp de dijk liggend smal fietspad en ten zuiden daarvan een breder, laag gelegen, voetpad.

Vanaf het fietspad heeft men naar het noorden toe een fraai uitzicht op het water en woningen van IJburg. De inrichting van de berm van de dijk geven geen aanleiding tot aanpassing. Die zijn natuurvriendelijk begroeid.

Het wegdek op de dijk zelf is smal en mede daardoor niet erg comfortabel. Het veilig passeren of laten passeren van mede-fietsers, waaronder dikwijls groepen racefietsers, kost concentratie en enige stuurmanskunst. Het wegdek laat ook op diverse plekken te wensen over.

Daár stoppen om van het uitzicht te genieten zorgt al gauw voor overlast aan andere weggebruikers. Ook wandelaars en joggers maken graag gebruik van het fietspad op de dijk. We vermoeden dat ze dat vooral doen vanwege het uitzicht en het daaraan verbonden gevoel van ruimte. Een andere reden is om beneden tekeer gaande honden te ontlopen.

Andersom zijn er ook fietsers die de voorkeur geven aan het voetpad onderaan de dijk, wellicht omdat het pad daar breder is en er minder tegenliggers zijn. Qua uitzicht is daar echter niet veel te genieten. Integendeel. Het pad ligt in een soort gang, met aan één kant de wand van de dijk en aan de andere kant begroeiing, bomen, (hoge) hekken, prikkeldraad, geparkeerde auto's, motoren, stacaravans, campers, enz.. Daartussen is er nauwelijks zicht op het water van de Derde Diem. Het is een pregnant voorbeeld van een verrommelde inrichting.

Met onderstaande foto's willen we hiervan een indruk geven. Ze zijn alle genomen op 10, 12 en 30 april 2020 en volgen grotendeels het beeld van west naar oost.



1: De 'ingang' van de Staart aan het einde van het gesaneerde gebied.

2: De splitsing in een smal fietspad bovenop de dijk en een breder voetpad onderaan.

3 en 4: Het tweerichting fietspad op de dijk is smal en niet comfortabel. De bermen zijn mooi.

5: Het uitzicht naar het noorden over het water naar de woningen van IJburg is fraai.



- 6:** Het voetpad onderaan de dijk met paaltjes die verhinderen dat auto's ongehinderd door het park kunnen rijden.
- 7:** Sommigen lopen liever op de dijk, dan op het bredere voetpad onderaan de dijk. Andersom zijn er ook fietsers die de voorkeur geven aan het bredere voetpad onderaan de dijk.
- 8, 9 en 10:** waar twee woonboten liggen (een deel van een boot is zichtbaar op de achtergrond), heeft een stuk 'groen' plaatsgemaakt voor een parkeerterrein. Daar staat 7 dagen per week, 24 uur per dag een camper. Op het rode bordje staat: "PRIVATE PARKING".
- 11:** Langs het pad staat standaard een rijtje auto's geparkeerd.



12: Naast het voetpad wordt in het 'groen' geparkeerd. **13 en 14:** Maar het is kennelijk niet gewenst dat iederéén daar parkeert.

15: Een ingang naar de woonboten met brievenbussen voor de woonbootadressen Diemerzeedijk 74 en 76.

16 en 17: Tussen het groen door is een woning zichtbaar. Enkele jaren geleden hing daar nog een bordje en een brievenbus met het nummer "75".



18: Bord: "PRIVÉ TERREIN wsv De Watergeuzen. VERBODEN TOEGANG".

19: Entree van een 'recreatiewoning' Diemerzeedijk 76n.

20 en 23: Onder sommige 'parkeerplekken' is verharding aangebracht.

21: Entree van 'recreatiewoning' Diemerzeedijk 76p.

22: Entree van 'recreatiewoning' Diemerzeedijk 76s.



24: Op het bordje staat: "PAS OP! WAAKHOND.", maar dat kan je eigenlijk alleen zien als die auto daar niet geparkeerd staat (25).

26 en 27: Gribus vlak langs het pad. **28:** De entree van 'recreatiewoning' Diemerzeedijk 76u. Op de linkerbrievenbus staat: '78'. Op deze brievenbus zit een sticker met de tekst: "Gesignaleerd door Team Handhaving Stadsdeel Oost. Dit object wordt ___ verwijderd. Voor inlichtingen telefoonnr. 020 2534461."

29: Die boot ligt er al heel lang.



30: Niet onder élke geparkeerde auto ligt verharding. Dit is de historische Diemerzeedijk!



31 en 32: Bordjes: "Watersport Vereniging Het Nieuwe Diep Alleen Toegang Leden" en "VERBODEN TOEGANG art. 461 Wetb. v. strafr."



33: De splitsing tussen het fietspad bovenop de dijk en het voetpad onderaan de dijk aan de oostkant van de Staart met slecht wegdek.



Op de Diemerzeedijk is nog taludbekleding met 'zetsteen' aanwezig. Dat kan als een cultuurhistorische waarde worden beschouwd. De zetsteen-bekleding bestaat uit natuurstenen keien en uit vijfhoekige basaltblokken. 'Zetten' geeft aan dat de stenen 'gestraat' werden. De vijfhoekige basaltblokken werden met de hand in die vorm gehakt. Tegenwoordig stort men natuursteen blokken.

In oktober 2019 verzochten we het gemeentebestuur om de auto's, caravans, boottrailers en woonboten in dit gebied te (laten) verwijderen. We verwezen daarbij naar de regels in het bestemmingsplan.

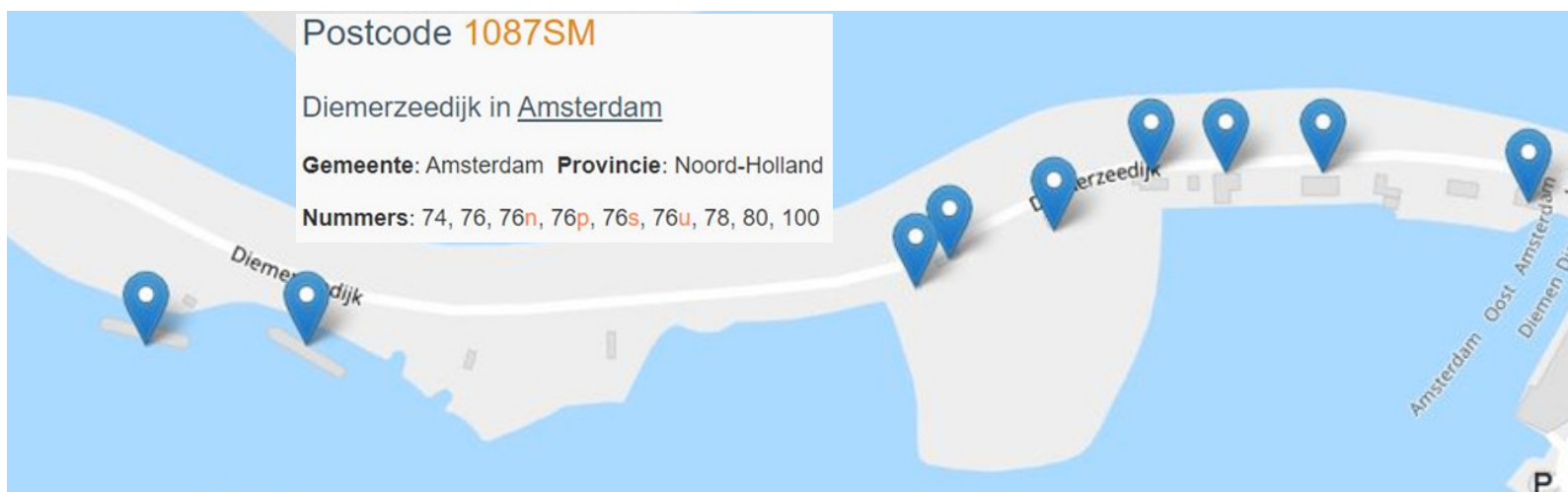
Volgens de bezwaarcommissie / College van B&W zou inroepen van strijdigheid met het bestemmingsplan niet de juiste grondslag kunnen bieden voor "eventueel" handhavend optreden. Die grondslag zou wel gevonden kunnen worden in het verkeersbesluit, "dat waarschijnlijk genomen is" voor de instelling van een fiets- en voetgangerszone op de Diemerzeedijk. "De geplaatste verkeersborden aan het begin van de Diemerzeedijk wijzen op een dergelijk besluit." Om deze reden hebben wij om inzage in het verkeersbesluit gevraagd. Daar hopen wij uit op te kunnen maken welk "bestemmingsverkeer" hier is toegestaan (zie het verkeersbord uiterst links op bovenstaande foto), dus welke auto's hier zouden mogen parkeren.

Het kán niet anders dan dat de auto's te maken hebben met de woonboten en woningen die in de Staart aanwezig zijn.

Daarover gaat de volgende paragraaf.

3. Woonboten en woningen

De postcode van alle adressen in dit deel van de Diemerzeedijk is 1087 SM. Onderstaand kaartje geeft de locatie daarvan, van west naar oost, weer.



Het gaat volgens deze informatie om 9 adressen. Hieronder bespreken we ze in volgorde van west naar oost.

Woonboten

Diemerzeedijk 74 en Diemerzeedijk 76 zijn woonboten waarop zich commerciële (hotel) activiteiten afspelen.

Het vigerende bestemmingsplan IJburg 1^e fase erkent het bestaan van deze boten niet.

Op 06-06-2019 liet een Verbetermanager Dienstverlening van de gemeente ons weten dat de woonboten “binnen afzienbare tijd” verwijderd worden. In een reactie op een door ons ingediend bezwaarschrift over geparkeerde auto’s en andere objecten langs de Diemerzeedijk liet het College van B&W ons weten dat het op 23-07-2019 besloten had “om handhavend op te treden ter permanente verwijdering” van de boten.

Eenzelfde besluit had het College ook al op 21-07-2016 genomen. De booteigenaar wilde daar niet aan meewerken. Dat gaf aanleiding tot langdurende juridische procedures, waar de gemeente als ‘winnaar’ uit tevoorschijn kwam. Niettemin liggen de boten er nog steeds. En als het aan de eigenaar van de boten ligt, blijven die er nog heel lang liggen.

Ligplaats- en omgevingsvergunningen

Eind 2019 diende de eigenaar van de boten bij de gemeente aanvragen in voor zowel ligplaatsvergunningen als omgevingsvergunningen.

De ligplaatsvergunningen zijn niet verstrekt. Of de eigenaar daartegen bezwaar heeft aangetekend, is ons niet bekend. Een definitief besluit over de omgevingsvergunningen is nog niet genomen. De eigenaar heeft dus nog steeds juridische mogelijkheden om het verwijderen van de boten te verhinderen.

Deze zaak vergt van de gemeentelijke juristen grote alertheid. Zo is er in een eerdere procedure al eens een afgewezen vergunning door de rechtbank alsnog toegekend omdat door de gemeente een beslissingstermijn overschreden was (uitspraak rechtbank 03-04-2018).

Onze vereniging heeft op 17-04-2020 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen over ontwerpbesluiten over de omgevingsvergunningen in te dienen. We hebben daar (nog) geen reactie op gekregen.

De gegevens die hieronder staan over de oppervlakte en eigenaarschap van de woningen komen uit verschillende bronnen: kadastralekaart.com, perceelrapporten waarop staat vermeld dat de gegevens afkomstig zijn van de Administratieve Kadastrale Registratie (laatste wijzigingen 31-07-2014) en www.vastloep.nl waarop als bron staat vermeld: Basisregistratie Adressen & Gebouwen. Hierna vatten we deze bronnen samen onder de naam: 'kadaster'. Konden we daar geen gegevens vinden, dan raadpleegden we planviewer.nl.

Recreatiewoningen

Diemerzeedijk 76n, 76p, 76s en 76u zijn volgens het bestemmingsplan recreatiewoningen. Recreatiewoningen zijn woningen waar permanente bewoning niet is toegestaan.

In het kadaster komt geen woning met adres Diemerzeedijk 76n voor. Volgens planviewer.nl is 76n een 'standplaats' met de status 'plaats aangewezen' met een grondoppervlakte van 17,50 m². Dit houdt in dat 76n een object/terrein is dat bestemd zou zijn "voor het permanent plaatsen van een niet direct en niet duurzaam met de aarde verbonden en voor woon-, bedrijfsmatige, of recreatieve doeleinden geschikte ruimte". "Bij standplaatsen moet onder meer worden gedacht aan het plaatsen van woonwagens en strandpaviljoens." (bron: Handleiding bij de catalogus van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen). Het perceel waarop 76n ligt, is eigendom van een particulier die op de Prinsengracht woont.

Ook Diemerzeedijk 76p komt niet in het kadaster voor. Volgens planviewer.nl is 76p net als 76n een 'standplaats' met de status 'plaats aangewezen'. De grondoppervlakte is 26,94 m². Het perceel waarop 76p ligt is eigendom van een particulier die op de recreatiewoning 76u woont, en daar óók eigenaar van is.

De oppervlakte van de woning Diemerzeedijk 76s is 36 m² en ligt op een perceel waarvan het eigenaarschap 50/50 is verdeeld tussen een particulier die in Middenbeemster woont en een particulier die de recreatiewoning zelf bewoont. We weten niet of de gemeente van deze, waarschijnlijk permanente, bewoning van de recreatiewoning op de hoogte is.

Over de grootte van de woning met adres Diemerzeedijk 76u bestaat tegenstrijdige informatie.

De Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) zei in een advies op 14-03-2016 dat de woning volgens het bestemmingsplan niet groter mag zijn dan 56 m². Dit zou echter niet overeenkomen met de feitelijke situatie. Die zou volgens de TAC 95 m² zijn. Volgens planviewer.nl is het een 'verblijfsobject' dat een

'woonfunctie' heeft met een oppervlakte van 108 m². De oppervlakte van het totale grondvlak van het gebouw zou 49,66 m² zijn.

De eigenaar van de recreatiewoning schreef op 03-01-2015 dat het pand sinds 1949 bestaat en dat hijzelf er sinds 1988 woont. Volgens de eigenaar zouden op dit adres vier bedrijven "ingeschreven" zijn.

Aanvragen omgevingsvergunningen voor 76u (en 76p?)

Op 24-03-2014 vroeg de bestuurscommissie van stadsdeel Oost aan de TAC om een preadvies uit te brengen in verband met de aanvraag door de eigenaar van 76u om een omgevingsvergunning. Hij wilde de recreatiewoning vervangen door een grotere woning voor permanente bewoning.

Eerste aanvraag en eerste TAC-advies

De TAC stelde op 03-06-2014 dat de omzetting van recreatiewoning naar een permanente woning met grotere omvang niet inpasbaar is in de Hoofdgroenstructuur.

De TAC schreef: "Uit de archiefstukken waarover bestuurscommissie Oost de beschikking heeft valt lastig op te maken wat hier precies in het verleden toegestaan is. In Atlas Amsterdam is het perceel opgenomen als bestaande woning. In het vigerende bestemmingsplan zijn de woningen aan de dijk ten westen van het perceel bestemd als recreatiewoning met een bouwhoogte van 3 meter, terwijl de woningen ten oosten wel als permanent wonen bestemd zijn met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 6 meter. (...)

Deze aanvraag staat niet op zichzelf, het is een voorbeeld van een ontwikkeling die we ook elders zien. De eerste stap naar een recreatiewoning wordt makkelijk gezet in het groen. Vervolgens volgt na verloop van tijd de legalisering naar een woning, zeker als er sprake is geweest van langere tijd gedogen van min of meer permanente bewoning. Financieel levert de omzetting naar permanente bewoning een aanzienlijke bonus op.

We zien de ontwikkeling veel en het is een onwenselijke ontwikkeling in het groen. Het is een ontwikkeling die zeker niet sluipenderwijs moet worden toegelaten.

Waarom de grens tussen recreatiewonen en permanent wonen nu hier ligt is volstrekt onduidelijk. Het gevolg van omzetting is dat de grens tussen recreatie en wonen weer een woning opschuift. Een vervolgstap voor een naastgelegen woning kan daarmee ook niet worden uitgesloten.

Dit staat nog los van de constatering dat deze recreatieobjecten als een bestaand gegeven beschouwd dienen te worden in een groenstrook en uitloper van het Diemerpark die een ecologische corridorfunctie vervult. Uitbreiding van bebouwing

c.q. toevoegen van de woonfunctie op deze locatie is ook om deze reden onwenselijk.”

Uit een brief van 05-03-2015 van de wethouder Ruimtelijke Ordening aan de eigenaar blijkt dat de bestuurscommissie dit advies van de TAC overnam.

Tweede aanvraag en tweede TAC-advies

Later dat jaar, op 28-09-2015 diende de eigenaar van de woning opnieuw een aanvraag in voor een omgevingsvergunning, opnieuw voor nieuwbouw van een grotere woning. Daarvoor werd door de bestuurscommissie opnieuw een advies aan de TAC gevraagd.

De TAC schreef op 14-03-2016: “In het bestemmingsplan IJburg 1^e fase is een recreatiewoning toegestaan met een bouwvlak van 56 m² (4 x 14 meter). (...) Het bouwvlak dat nu wordt aangevraagd heeft een grondvlak van 11,9 bij 7,97 meter (totaal 95 m²), gelijk aan de nu aanwezige bebouwing van 95 m². Door de andere positionering komt de bebouwing grotendeels, namelijk 64 m², buiten het bestaande bouwvlak te liggen. Ook op dit punt conflicteert de bouwaanvraag met het toegestane vanuit het bestemmingsplan. (...)

De beschrijving van een zorgelijke breder gesignaleerde ontwikkeling van recreatiewoningen in het groen blijft nog steeds relevant. Te meer omdat we constateren dat we dit recreatieobject als een bestaand gegeven dienen te beschouwen op grond van een door uw bestuurscommissie zelfstandig genomen besluit richting vaststelling van het bestemmingsplan IJburg om de hier gelegen recreatiewoningen te legaliseren, zonder in de afweging hiervan de TAC te consulteren. De tweede stap naar legalisering tot permanente woning is formeel nu niet aan de orde, de voorloper – het langere tijd gedogen van min of meer permanente bewoning – is dit al wel.

Hoewel het uit de aangeleverde informatie en betreffende ruimtelijke onderbouwing niet duidelijk blijkt, is er sprake van een toename van het bouwrecht. Het toestaan van een aanzienlijke grotere woning dan een gangbare recreatiewoning zoals vastgelegd in het bestemmingsplan zou ook een stap in die richting zijn.

We zien de ontwikkeling veel en het is een onwenselijke ontwikkeling in de Hoofdgroenstructuur, een ontwikkeling die zeker niet sluipenderwijs moet worden toegelaten. Dat de bestuurscommissie niet reeds bij de adviesaanvraag een positie inneemt tegen deze ontwikkeling baart ons dan ook zorgen. De inzet van uw bestuurscommissie om deze ontwikkeling actief tegen te gaan legt een verantwoordelijkheid bij het plaatselijk bestuur voor handhaving van de gestelde

kaders. Uit de hier ontstane situatie blijkt helaas dat het ondanks die verantwoordelijkheid tot nu toe heeft ontbroken aan de juiste inzet op handhaving.

Wij vragen u om binnen een termijn van drie maanden aan de TAC te rapporteren hoe u met dit TAC-advies omgaat en op welke wijze u van plan bent om te gaan handhaven.”

Op 05-10-2016 werd het besluit gepubliceerd om de aanvraag voor de omgevingsvergunning niet te verstrekken. Over plannen om te gaan handhaven is ons niets bekend.

Derde aanvraag

Daarmee was de zaak nog niet afgedaan, want op 17-02-2017 diende de eigenaar voor de derde keer een aanvraag voor een omgevingsvergunning in voor omzetting van de recreatiewoning in een permanente woning.

Aanvraag omgevingsvergunning

Diemerzeedijk 76U

Stadsdeel Oost - 17 februari 2017

Diemerzeedijk 76U, 1087 SM: het wijzigen van het bestemmingsplan van recreatie naar bewoning, ingekomen op 14 februari 2017, 2805774/ HZ-WABO-2017-001609

Dit is een kennisgeving. In een latere fase van de procedure kunt u een zienswijze indienen, of bezwaar maken. Bij een reguliere procedure geldt, dat een belanghebbende binnen 6 weken schriftelijk bezwaar kan indienen, nadat het besluit kenbaar is gemaakt aan de aanvrager. Bij een uitgebreide procedure kunnen zienswijzen worden ingediend, vanaf het moment dat een ontwerpbeschikking is gepubliceerd.

Indien u nog vragen heeft, neem dan telefonisch contact op met de gemeente Amsterdam via telefoonnummer 14020.

Op 01-06-2017 vond een publicatie plaats waaruit bleek dat een besluit genomen was. Wat het besluit inhield is ons niet bekend.

Besluit omgevingsvergunning reguliere procedure Diemerzeedijk 76U en 76P

Stadsdeel Oost - 1 juni 2017

Diemerzeedijk 76U en 76 P 1087 SM: het wijzigen van het bestemmingsplan van recreatie naar permanente bewoning, verzonden op 1 juni 2017, 2805774/ HZ-WABO-2017-001609

Voor het inzien van het besluit en de stukken, kunt u een afspraak maken met de gemeente Amsterdam. Dit kan op twee manieren:

- **Online:** via de link **Afspraak maken** (onder het kopje **Directregelen**) op de pagina www.amsterdam.nl/veelgevraagd.
- **Telefonisch:** via het gemeentelijk informatienummer 14 020.

De afspraak is op z'n vroegst over twee werkdagen.

Opvallend is dat in deze publicatie ook de recreatiewoning Diemerzeedijk **76p** wordt genoemd. Zoals hierboven vermeld is de eigenaar van het perceel waarop recreatiewoning 76u ligt, tevens eigenaar van het perceel met recreatiewoning 76p. Welk verband is er bij het besluit gelegd tussen 76u en 76p?

Volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040 moet de gemeenteraad altijd het laatste woord hebben als het gaat om afwijking van een negatief TAC-advies. Omdat er geen aanwijzingen zijn dat de gemeenteraad zich ermee bemoeit heeft, zou de omgevingsvergunning ook in 2017 niet afgegeven mogen zijn. Hierover zullen we een vraag stellen aan het gemeentebestuur.

We zullen ook vragen hoe te verklaren is dat de adressen 76n en 76p volgens het bestemmingsplan net als 76s en 76u 'recreatiewoningen' zijn, maar dat daar geen kadastragegevens bij bekend zijn, en door een andere bron als 'standplaatsen' worden aangemerkt.

Permanente woningen

Diemerzeedijk 78, 80 en 100 zijn woningen die, in tegenstelling tot de recreatiewoningen, permanent bewoond mogen worden.

Diemerzeedijk 78 heeft een oppervlakte van 116 m². Volgens een brief 22-12-2015 van de wethouder Ruimtelijke Ordening was dit tot de vaststelling van het bestemmingsplan IJburg 1^e fase in 2013 een recreatiewoning. Zoals hierboven vermeld was het voor de TAC "*volstrekt onduidelijk*" waarom deze wijziging had plaatsgevonden. Het perceel waarop de woning ligt, is eigendom van de bewoner van de woning.

Diemerzeedijk 80 heeft een oppervlakte van 170 m² en ligt op een perceel waarvan beide bewoners van de woning voor de helft eigenaar zijn. Dit was samen met Diemerzeedijk 100 één van de twee woningen die juridisch planologisch ook vastgelegd waren in het vorige bestemmingsplan.

Diemerzeedijk 100 heeft een oppervlakte van 105 m² en ligt op een perceel dat tot het bloot eigendom behoort van het Hoogheemraadschap / Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en in erfpacht aan de bewoners is uitgegeven. Dit was één van de twee woningen die juridisch planologisch ook vastgelegd waren in het vorige bestemmingsplan.

'Diemerzeedijk 75'

De foto's 16 en 17 in paragraaf 3 tonen een woning die verscholen ligt tussen het groen.



In 2016 hing er aan een houten huisje bij de Diemerdammersluis een briefje met een lijstje huisnummers, wellicht bedoeld om de postbode te informeren waar hij/zij geacht werd de post te bezorgen.

Op het lijstje stonden de hiervóór beschreven negen adressen, maar ook een adres "*Diemerzeedijk 75*", met daarachter de vermelding "*struiken*". Dit nummer (75) was ook geplakt op het toegangshek van de woning tussen het groen en op een brievenbus die daarbij stond (zie de foto's hierna).



↑ 06-09-2016 ↓



Over dit adres, 'Diemerzeedijk 75', hebben we geen enkele informatie kunnen vinden. Het briefje van het huisje bij de Diemerdammersluis is inmiddels verdwenen, net als het bordje op het toegangshek en de brievenbus.

Maar de woning staat er nog. (Op de meest recente Google Earth beelden is de brievenbus overigens nog wel te zien.)

In de volgende paragraaf gaan we (dieper) in op de verkaveling van de gronden in de Staart.

4. Verkaveling

Volgens de kadastrale kaart (<https://kadastralekaart.com/>) is de Staart onderverdeeld in 12 percelen. Deze zijn hieronder weergegeven met de nummers die in het kadaster bekend zijn onder de aanduiding ASD19-W[nummer].



Op deze kaart valt op dat de weergegeven vorm van de percelen aan de zuidkant van de Diemerzeedijk niet precies 'past' op de ondergrond. Waar de grenzen van de percelen exact op het terrein in de realiteit liggen is mede daardoor op basis van deze kaart niet vast te stellen.

De percelen met een groen, een blauw en een geel nummer zijn volgens het kadaster onbebouwd.

De percelen met een groen nummer zijn eigendom van het Waterschap AGV.

Van de perceeltjes met een blauw nummer is de eigenaar niet bekend.

Het kadaster meldt geen adresgegevens op de percelen met een geel nummer. Volgens het bestemmingsplan zijn daar recreatiewoningen, met huisnr. 76n en 76p.

Op de percelen met een roze nummer liggen de recreatiewoningen met huisnr. 76s en 76u.

Op de percelen met een rood nummer liggen de permanente woningen met huisnr. 78, 80 en 100. Op de afbeelding hieronder is de vorm van de percelen die niet behoren tot het Waterschap - inclusief de bebouwing daarop - beter te zien. Volgens het kadaster zijn er vijf woningen.

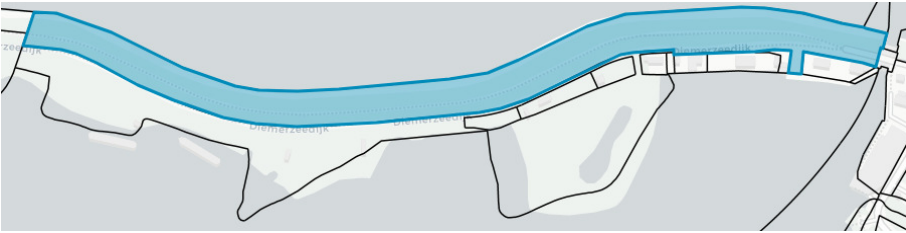


5. Toegankelijkheid

Er zijn in de Staart drie percelen die eigendom zijn van het Waterschap Amstel Gooi en Vecht. Daarvan is er één dat voor het grootste deel voor iedereen toegankelijk is. Dat is het gebied op de dijk en stroken aan weerszijden daarvan tot en met het voetpad. We gaan wat dieper in op de kenmerken van deze percelen.

Perceel 8692

Perceel 8692 is met een oppervlakte van 17.190 m² en een omtrek van 1.375 meter het één na grootste perceel in de Staart. Alleen 8878 is groter.

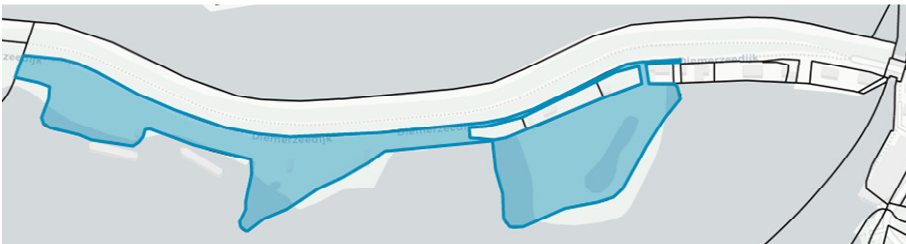


Perceel ASD19-W8692

In het oosten is er een verbinding tussen dit perceel met het voetpad en het water van de Derde Diem. In de praktijk is het voetpad openbaar toegankelijk, maar de toegang naar het water afgesloten.

Perceel 8878

Perceel 8878 is het grootste perceel in de Staart, het heeft een oppervlakte van 18.190 m² en een omtrek van 1.517 meter. Het is voor de 'gewone' burger geheel ontoegankelijk.



Perceel ASD19-W8878

Van dit perceel is moeilijk vast te stellen waar precies de grens aan de noordkant loopt. Er ligt in ieder geval nog een smalle strook tussen het hierboven getoonde perceel 8692 en de percelen van de recreatiewoningen. In de realiteit staan de

meeste hekken en andere afrasteringen van de percelen van de recreatiewoningen pal naast het voetpad.

We vragen ons af of daar de grenzen van perceel 8878 van het Waterschap in acht worden genomen. Dit zullen we aan het Waterschap Amstel Gooi en Vecht voorleggen.

Het hele gebied aan de zuidkant van de Diemerzeedijk is door een combinatie van prikkeldraad, greppels, hoge begroeiing, (prik)struiken en hekken afgegrensd van het voetpad. De enkele openingen die er zijn, zijn feitelijk alleen beschikbaar voor speciale 'doelgroepen'. Dit zijn van west naar oost: een officieus parkeerterrein en ingang naar de woonboten, nóg een ingangetje naar een woonboot, een tuinhekje naar 'Diemerzeedijk 75': alleen voor de gebruiker daarvan; een tuinhekje naar de westelijke 'lob': alleen voor relaties van watersportvereniging De Watergeuzen en een hek naar de oostelijke 'lob': alleen voor leden van watersportvereniging Het Nieuwe Diep.

Over de woonboten, de recreatiewoningen en 'Diemerzeedijk 75' hebben we het in paragraaf 3 al gehad. We gaan hier dieper in op de watersportverenigingen.

Watersportverenigingen

De Watergeuzen

Met een ketting en een hek met een bord is aangegeven dat alleen mensen die gerelateerd zijn aan watersportvereniging De Watergeuzen welkom zijn in de westelijke 'lob' aan de zuidkant van de Diemerzeedijk.



Volgens de website van De Watergeuzen heeft deze vereniging drie havens: in Durgerdam, aan de Diemerzeedijk en in Vinkeveen. De haven aan de Diemerzeedijk ligt aan het Bovendiep, dit is een deel van het Nieuwe Diep, een flink eind verwijderd van deze locatie in de Staart.

Het is (ons) daarom niet duidelijk wat de relatie is tussen watersportvereniging De Watergeuzen en dit gebied in de Staart.

Het Nieuwe Diep

De enige verbinding tussen het voetpad en de 'grote', oostelijke 'lob' (feitelijk een eiland) aan de zuidkant van de Diemerzeedijk die niet via percelen van de recreatiewoningen loopt is afgesloten met een hek. De borden daarop maken duidelijk dat alleen leden van watersportvereniging Het Nieuwe Diep daar toegang hebben.



Volgens de website van Het Nieuwe Diep is de "goed geoutilleerde haven" van de vereniging gelegen "op een bijzonder fraaie plek in de schaduw van het centrum van Amsterdam, daar waar het IJ en het Amsterdam Rijnkanaal elkaar ontmoeten". Die haven ligt een stuk oostelijker langs de Diemerzeedijk, een eind verwijderd van deze locatie in de Staart. Het is (ons) dus ook niet duidelijk wat de relatie is tussen watersportvereniging Het Nieuwe Diep en dit gebied in de Staart.

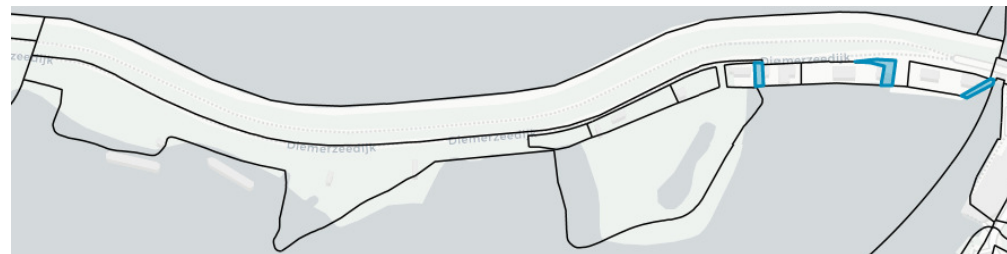
Op grond van deze bevindingen stellen we vast dat het zeer onwaarschijnlijk is dat gronden in de Staart een functie voor watersporters hebben. Dat zou ook vreemd zijn, gezien de ligging in de ecologische structuur.

Maar waarom zijn die terreinen dan afgesloten en hangen die borden aan die hekken?

Dit zullen we aan het Waterschap Amstel Gooi en Vecht voorleggen.

Perceeltjes 8877, 8691 en 6968

Naast de hierboven beschreven percelen van het Waterschap AGV zijn er aan de oostkant van de Staart nog drie kleine perceeltjes die het voetpad verbinden met het water van de Derde Diem, maar in de praktijk ontoegankelijk zijn voor 'gewone' burgers.



Perceeltjes ASD19-W8877, ASDW19-8691 en ASDW19-6968

Van west naar oost zijn 8877, en 8691 en 6968 perceeltjes waar 'gewone' burgers niet welkom zijn, maar onbekend is wat daarvoor de reden is.

Het is moeilijk om de theorie (= de afbeelding) en de praktijk precies met elkaar te vergelijken. Waarschijnlijk worden de perceeltjes gebruikt als parkeerplaats.

Perceeltje 8877 heeft een oppervlakte van 80 m² en een omtrek van 41 meter en is eigendom van het Waterschap.

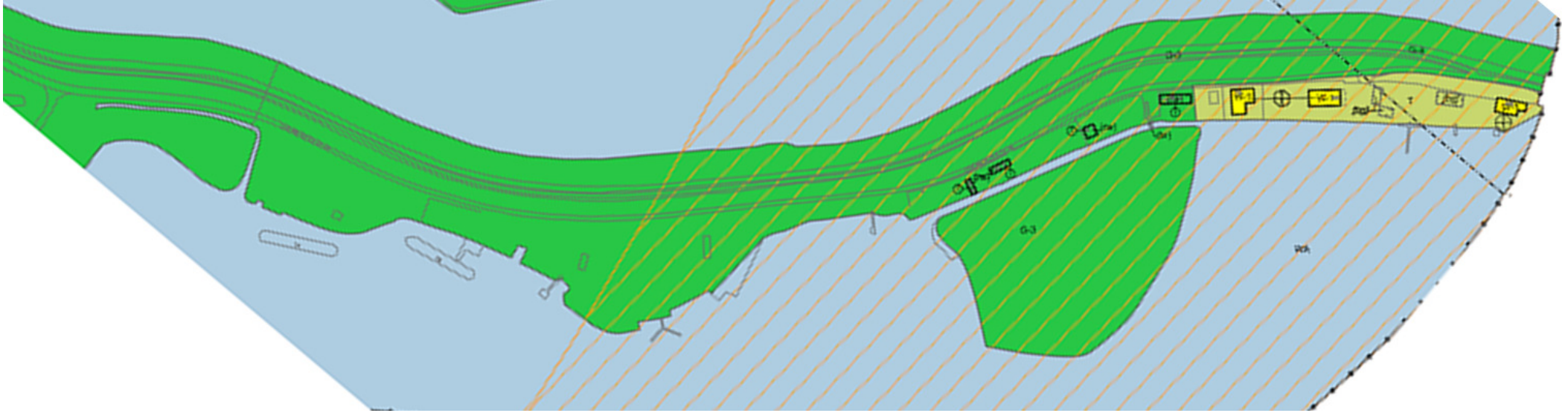
Perceeltje 8691 heeft een oppervlakte van 160 m² en een omtrek van 83 meter. Het kadaster vermeldt geen eigendomsgegevens.

Perceeltje 6968 heeft een oppervlakte van 70 m² en een omtrek van 50 meter. Ook hiervan vermeldt het kadaster niet wie de eigenaar is.

In de volgende paragraaf gaan we na wat het bestemmingsplan over de Staart zegt.

6. Bestemmingsplan

Op de bestemmingsplankaart van het vigerende bestemmingsplan IJburg 1^e fase, vastgesteld door de toenmalige Stadsdeelraad Oost op 25-06-2013, is de Staart als volgt weergegeven.



Het grootste deel van de staart heeft de bestemming 'Groen-3' (op de kaart weergegeven met een groene kleur en de aanduiding 'G-3'). Dit is dezelfde bestemmingsaanduiding als het overgrote deel van de rest van het Diemerpark. De belangrijkste doelstellingen van deze bestemming zijn: "*groen*", "*fiets- en/of voetpaden*", "*natuur*" en "*recreatief medegebruik*".

Over autoverkeer, parkeren en in- en uitritten in deze bestemming wordt niets gezegd.

In dit gebied liggen de vier recreatiewoningen. Ze zijn op de bestemmingsplankaart weergegeven met '(rw)'.
De belangrijkste doelstellingen van deze bestemming zijn: "*tuinen, met inbegrip van bijbehorende voetpaden*" en "*groen*". "*Ter plaatse van de aanduidingen 'parkeerterrein' en 'parkeergarage' zijn parkeren en in- en uitritten toegestaan.*"

Aan de oostkant van de Staart ligt een gebied met de bestemming 'Tuin' (op de kaart weergegeven met een valse gele kleur en de aanduiding 'T').

De belangrijkste doelstellingen van deze bestemming zijn: "*tuinen, met inbegrip van bijbehorende voetpaden*" en "*groen*". "*Ter plaatse van de aanduidingen 'parkeerterrein' en 'parkeergarage' zijn parkeren en in- en uitritten toegestaan.*"

De aanduidingen 'parkeerterrein' en 'parkeergarage' komen niet op dit deel van de plankaart voor.

In het gebied met de bestemming 'Tuin' liggen de drie permanente woningen. Ze zijn op de bestemmingsplankaart weergegeven in een helder gele kleur en de aanduiding 'W-1'. Dit duidt op de bestemming 'Wonen – 1'. Op de plankaart komt in het gebied met de bestemming 'Tuin' ook de aanduiding '[bg]' voor. Dit zijn bijgebouwen.

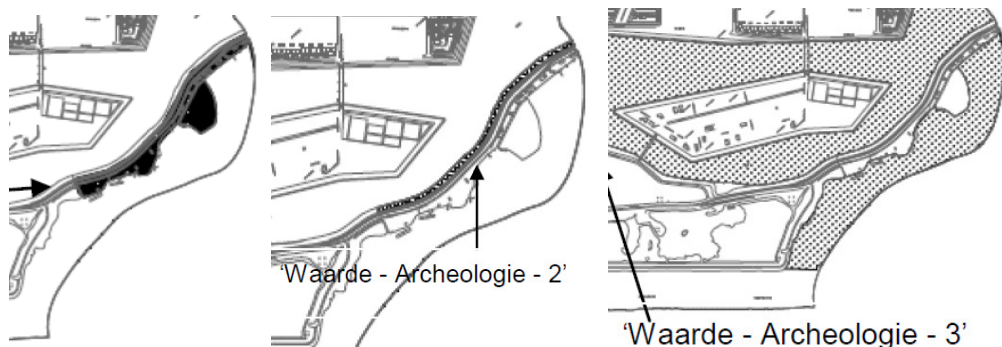
Parkeren

Op basis van de bestemmingsplanregels en de plankaart, waarop geen aanduidingen voorkomen van parkeerterreinen en/of in- en uitritten, concluderen we dat in de Staart volgens het bestemmingsplan niet geparkeerd mag worden, en dat structureel autoverkeer hier ook niet toegestaan is.

Dubbelbestemmingen

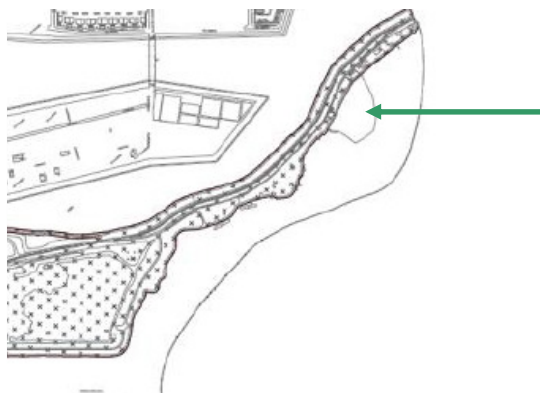
In de Staart komen de volgende dubbelbestemmingen voor. De afbeeldingen komen uit de Toelichting bij het bestemmingsplan.

'Waarde - Archeologie 1 t/m 3'



Deze bestemming houdt in dat voor bijvoorbeeld het *“ophogen, egaliseren, roeren en omwoelen van gronden”* onder bepaalde voorwaarden, zoals *“normaal beheer en onderhoud”*, een archeologisch rapport overlegd moet worden van een *“deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg”*.

'Waarde – ecologie'



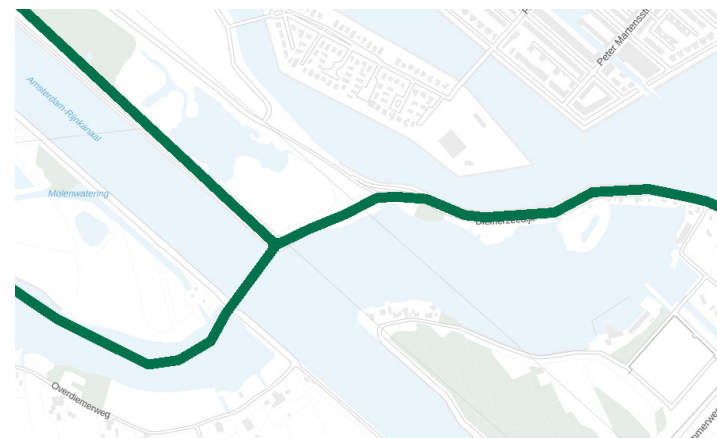
Volgens de bestemmingsplanregels zijn deze gronden mede bestemd voor de instandhouding en bescherming van de wezenlijke waarden en kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur. Dit houdt in dat bijvoorbeeld voor het aanbrengen van verhardingen en het vellen van bomen een advies overlegd moet worden van een *“provinciaal ecooloog en/of de ecooloog van de gemeente Amsterdam en/of de ecooloog van het stadsdeel.”*

Op de afbeelding van de dubbelbestemming 'waarde – ecologie' valt op dat de meest oostelijke, grootste, 'lob' aan de zuidkant van de dijk (zie de groene pijl) in tegenstelling tot de rest van het gebied niet de bestemming 'waarde – ecologie' heeft. Kennelijk wordt dit gebiedje niet tot de Ecologische Hoofdstructuur gerekend. Dat verbaast ons.

Dat deze 'lob' geen onderdeel zou uitmaken van de ecologische verbindingzone Gooi – Waterland, is niet af te leiden uit kaarten waarop de verbindingzone in dit gebied is afgebeeld. Hieronder geven we daar twee voorbeelden van.



Uitsnede uit kaart Ecologische structuur van in de Structuurvisie Amsterdam 2040



Uitsnede uit kaart Atlas Leefomgeving Provincie Noord-Holland

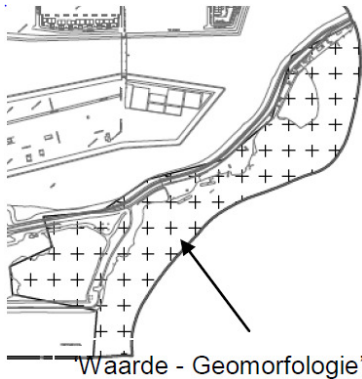
Op de kaart 'Ecologische passages en structuur' van de gemeente Amsterdam zien we dat beide 'lobben', zowel de westelijke als de oostelijke, onderdeel uitmaken van de Amsterdamse Ecologische structuur.



Uitsnede uit kaart 'Ecologische passages en structuur' (maps.amsterdam.nl)

We kunnen ons moeilijk voorstellen dat er een besluit bestaat waarin in de Staart onderscheid wordt gemaakt tussen gronden die behoren tot de (Amsterdamse) 'Ecologische structuur' en gronden die behoren tot de 'Ecologische Hoofdstructuur'. Dit zullen we voorleggen aan het gemeentebestuur.

'Waarde – geomorfologie'



Volgens de bestemmingsplanregels is onder bepaalde voorwaarden, zoals "*normaal beheer en onderhoud*", ter bescherming van de aardkundige waarden voor o.a. het vellen van bomen en het opruimen van houtwallen een advies nodig van het provinciebestuur.

Hoe is het mogelijk dat het in deze - op papier zo zwaar beschermde - omgeving aan de zuidkant van de Diemerzeedijk in de praktijk een rommeltje is?

In paragraaf 3 beschreven we al het gesteggel met de eigenaar van de woonboten rond de ligplaats- en omgevingsvergunningen voor de woonboten. We maakten ook melding van de TAC-adviezen die een gevoelige tik op de vingers van het betuur van stadsdeel Oost inhielden. Het stadsdeelbestuur had zich bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2013 niet gehouden aan de voorschriften in de Structuurvisie Amsterdam 2040. Hieronder gaan we daar iets dieper op in.

Het vorige bestemmingsplan (1996)

In het vorige bestemmingsplan, het eerste Bestemmingsplan IJburg 1^e fase, dat in september 1996 door de gemeenteraad werd vastgesteld, werden in de Staart alleen twee (permanente) woningen en géén recreatiewoningen juridisch planologisch vastgelegd. In 2013 voegde de toenmalige Stadsdeelraad Oost door vaststelling van het huidige bestemmingsplan daar één permanente woning en vier recreatiewoningen aan toe. In strijd met de Structuurvisie Amsterdam 2040 is daarvoor nooit een advies van de TAC gevraagd.

De wethouder Ruimtelijke Ordening schreef op 22-12-2015 dat er bij het stadsdeel geen vergunningen van de betreffende bouwwerken aanwezig waren. Hij liet weten: "*In gesprekken die mijn ambtenaren met stadsdeel Oost hebben gevoerd blijkt dat de afweging om de recreatiewoningen en woningen te legaliseren wel is gemaakt en in die zin is het bestemmingsplan niet onzorgvuldig is voorbereid.*"

De wethouder wilde geen procedure volgen om de legalisatie ongedaan te maken. Als argument daarvoor zei hij dat er met de vaststelling van het bestemmingsplan rechten waren ontstaan. De rechtszekerheid zou in het geding zijn, als er rechten worden wegbestemd. De gemeente zou dan planschade moeten vergoeden en daar voelde de wethouder niet voor.

De leden van de gemeentelijke raadscommissie Ruimtelijke Ordening namen dit voor kennisgeving aan.

Achterdocht als het er om gaat of de huidige bebouwing van het gebied overeenstemt met het vigerende bestemmingsplan lijkt ons gezien de hier geschetste achtergronden niet onlogisch. Daarover gaat de volgende paragraaf.

7. Vergelijking bestemmingsplan en realiteit

In twee delen tonen we 'de realiteit' vanuit de lucht gezien volgens het meest recente Google Earth beeld (2019). Om een vergelijking makkelijk te kunnen maken tonen we als 'inzet' de afbeelding van hetzelfde gebied op de bestemmingsplankaart.



Op de bestemmingsplankaart zijn infrastructuur zoals paden en steigers, en ook de woonboten en enkele andere objecten die verder in het bestemmingsplan niet genoemd worden, in een lichtgrijze kleur, als achtergrond, weergegeven.

We zien dat volgens het bestemmingsplan in het gebied dat op bovenstaande kaart is afgebeeld, geen bebouwing toegestaan is. Op de bestemmingsplankaart staan wel twee rechthoekjes, maar in een lichtgrijze kleur, en zonder verdere coderingen. Dat is dus niet meer dan achtergrond. Ze hebben daarom, net als de woonboten, geen juridische status.

We zien op het Google Earth beeld de woonboten liggen waarover we in paragraaf 3 schreven dat het College van B&W besloten had om deze te laten verwijderen.

Op het land zien we een bouwwerk (in de gele cirkel) waarvan opvalt dat het

dezelfde vorm heeft als een lichtgrijs rechthoekje op de bestemmingsplankaart.

In paragraaf 3 onder het kopje 'Diemerzeedijk 75' schreven we over een woning die tussen het groen zichtbaar is. Het lijkt er op dat het om dezelfde bebouwing gaat.

De wethouder Ruimtelijke Ordening (RO) stuurde op 22-12-2015 een brief aan de gemeenteraad met als onderwerp: "*Bebouwingsmogelijkheden Diemerpark in relatie tot Hoofdgroenstructuur*". In deze brief komt de volgende passage voor: "*Naar aanleiding van mijn voornoemde toezeggingen [deze had hij gedaan in de raadscommissie RO van 24-06-2015 en de gemeenteraadsvergadering van 02-07-2015 – red.] is het bestemmingsplan IJburg 1e fase ambtshalve nader geanalyseerd.*"

(...) Uit de verrichtte analyse blijkt ook dat ter plaatse van de Diemerzeedijk de bestaande (feitelijke) situatie in het bestemmingsplan IJburg 1^e fase is vastgelegd. Deze bestaande (feitelijke) situatie bestaat uit vier recreatiewoningen en drie woningen met bijbehorende tuinen.“

Dus wat we op dit beeld aan bebouwing zien, was/is er volgens de wethouder dus niet.

Dit zullen we voorleggen aan het gemeentebestuur. Daar voegen we dan gelijk de vraag aan toe wat de stand van zaken is ten aanzien van het tweede lichtgrijze rechthoekje dat op de bestemmingsplankaart te zien is. Door de bomen op het Google Earth beeld is niet te zien of de daarmee aangeduide bebouwing (?) (nog) aanwezig is. Vanwege de ontoegankelijkheid van het gebied is het niet mogelijk om de situatie ter plekke te bekijken.

We richten de blik nu naar de situatie in het oostelijke deel van de Staart.



We zien dat de recreatiewoningen **76n** en **76u** op het Google Earth beeld groter zijn (en een andere vorm hebben) dan op de bestemmingsplankaart is aangegeven.

Recreatiewoning 76n

Onderstaande Google Earth beelden tonen hetzelfde gebied in verschillende jaren. We zien dat recreatiewoning 76n sinds 2008 diverse veranderingen heeft ondergaan. Tussen 2015 en 2017 kreeg deze de huidige, grootste, oppervlakte.

Parkeerterrein, steiger, brug

We zien ook dat tussen 2008 en 2013 langs het voetpad een parkeerterreintje is aangelegd. In het water van de Derde Diem kwam een steiger.



Tussen 2013 en 2015 kwam er een tweede bruggetje naar de 'oostelijke lob', tussen de recreatiewoningen 76n en 76p.

Deze objecten komen niet voor op de bestemmingsplankaart. Er zijn geen aanwijzingen dat bij deze ontwikkelingen de wettelijke procedures in acht zijn genomen. Zo had bijvoorbeeld de vergroting van de recreatiewoning nooit mogen plaatsvinden zonder dat daarover advies bij de TAC was ingewonnen.

Dit zullen we voorleggen aan het gemeentebestuur.

Recreatiewoning 76u

Op Google Earth beelden uit 2013, toen het bestemmingsplan werd vastgesteld, is te zien dat de grootte en vorm van recreatiewoning 76u overeenkomt met de huidige situatie, maar toen al niet overeen kwam met de aanduiding op de bestemmingsplankaart.

De TAC schreef op 14-03-2016 dat daar in het bestemmingsplan een recreatiewoning was toegestaan met een bouwvlak van 56 m² (4 x 14 meter), maar dat de aanwezige bebouwing een grondvlak had van 95 m² (11,9 bij 7,97 meter).

Het is ons niet bekend of deze constatering van de TAC heeft geleid tot een handhavingprocedure. Over een legalisatieprocedure hebben we in ieder geval niets kunnen vinden. Dit zullen we voorleggen aan het gemeentebestuur.

8. Conclusies en verder

Met dit rapport zetten we een eerste stap naar een mens- en natuurvriendelijker inrichting van de Staart. Het zou mooi zijn als mensen er (even) zouden kunnen verblijven in plaats van er alleen maar doorheen te wandelen of fietsen.

Het vertrekpunt van ons onderzoek was de huidige situatie. De noordkant van de Diemerzeedijk ziet er goed uit. Het uitzicht vanaf de dijk over het IJmeer richting IJburg is fraai. De inrichting aan de zuidkant van de dijk is een rommeltje.

Verantwoordelijk daarvoor zijn het gemeentebestuur en het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, die zich weinig lijken te interesseren voor wat zich aan deze rand van Amsterdam afspeelt. Op terreinen van het Waterschap zijn 'spontaan' bouwwerken opgericht en in het bestemmingsplan (2013) zijn bouwwerken gelegaliseerd zonder dat daarbij de voorschriften in de Structuurvisie Amsterdam 2040, zoals het verplicht aanvragen van TAC-adviezen, in acht zijn genomen.

Aan de hand van gegevens uit het kadaster keken we naar de verkaveling van het gebied. We constateerden dat de beperkte openbare toegankelijkheid van grote delen, niet te verklaren is uit de eigendomsverhoudingen.

We keken naar het bestemmingsplan. De Staart is een 'op papier' zwaar beschermd gebied. We zien onverklaarbare verschillen tussen kadastragegevens en het bestemmingsplan. Door de bestemmingsplankaart te vergelijken met de situatie in realiteit komen we tot de constatering dat het verrommelingsproces nog steeds gaande is.

Aandachtspunten

1. De inrichting zou een adequate uitwerking moeten zijn van het bestemmingsplan (en de eventuele correct afgegeven omgevingsvergunningen ná vaststelling van het bestemmingsplan). Daar mankeert véél aan.
 - a. Er is strijdigheid met het bestemmingsplan ten aanzien van autoverkeer, parkeren van auto's en objecten als stacaravans, campers, e.d..
 - b. Er zijn in de Staart bouwwerken aanwezig die daar volgens het bestemmingsplan niet zouden mogen zijn. Dat geldt ook voor de woonboten.
 - c. Sommige gebouwen hebben een grotere oppervlakte dan het bestemmingsplan toelaat. Dit is al lang bekend bij het gemeentebestuur, maar daar is niets mee gedaan.

- d. In strijd met de bestemmingsplanregels vindt permanente bewoning van recreatiewoningen plaats. Dit is al lang bekend bij het gemeentebestuur, maar er lijkt niets aan gedaan te worden.
 - e. Openbaar gebied wordt voor privé-doeleinden gebruikt. Er zijn parkeerplaatsen en steigers aangelegd die niet op de bestemmingsplankaart zijn aangegeven.
2. De noodzaak voor beperkingen aan openbare toegankelijkheid moet heroverwogen worden. De toegankelijkheid van gebieden moet het resultaat zijn van een transparant besluitvormingsproces.
 - a. Argumenten om gebieden ontoegankelijk te laten zijn moeten gebaseerd zijn op overwegingen ten aanzien van veiligheid en bescherming/verbetering van natuurwaarden.
 - b. De wijze waarop de ontoegankelijkheid wordt gerealiseerd, moet niet afstotend zijn (geen prikkeldraad of hoge hekken bijvoorbeeld).
 - c. Gebieden moeten toegankelijk zijn voor iedereen of voor niemand.
 3. Er zijn volop mogelijkheden om, met respect voor het vigerende bestemmingsplan en de bestaande eigendomsverhoudingen, het gebied aanzienlijk mens- en natuurvriendelijker in te richten.
 - a. Het pad op de dijk is erg smal voor fietsers in twee richtingen. De breedte is vooral ook een knelpunt omdat de diversiteit aan fietsers groot is. Het vergt inspanning voor zowel langzaam rijdende recreatieve fietsers als (groepen) snelle tourfietsers/racefietsers om elkaar daar te ontwijken. Bovendien maken ook dikwijls wandelaars gebruik van het fietspad. Als die auto's daar weg zijn, zou het pad beneden een logische voortzetting kunnen worden van de Diemerzeedijk zoals die nu in de rest van het park is ingericht, dus een combinatie van fiets- en voetpad. Het dan fietsersvrije pad óp de dijk zou met toevoeging van hier en daar bankjes als recreatieve voorziening mensen kunnen verleiden om daar langer te vertoeven.
 - b. De meest oostelijke 'lob' is een prachtig gelegen gebied waarvan nu in feite alleen de gebruikers van de recreatiewoningen kunnen genieten. Hiervoor hebben we een concreet voorstel (zie de volgende paragraaf).
 - c. ...

9. 'Protestbos'

De 'oostelijke lob' aan de zuidkant van de Diemerzeedijk in het oosten van het Diemerpark is een prachtig gelegen gebied met veel potentie om een grotere bijdrage te leveren aan de biodiversiteit.

We hebben hiervoor een concreet voorstel:

Overwegende dat...

- de Diemerzeedijk onderdeel is van de ecologische verbindingszone Gooi – Waterland en recreatieve wandel- en fietsroutes in de Natuurboulevard,
- de 'oostelijke lob' aan de zuidkant van de Diemerzeedijk in de Staart van het Diemerpark thans steriel en weinig natuurvriendelijk is ingericht,
- bomen goed zijn voor de biodiversiteit en het afvangen van CO₂ uit de atmosfeer,
- dit deel van het Diemerpark relatief dicht bij de Vattenfall Elektriciteitscentrale in Diemen ligt,
- Vattenfall plannen heeft om op haar terrein een biomassacentrale te realiseren,
- het verstoken van biomassa (bomen) leidt tot ontbossing, luchtverontreiniging en uitstoot van CO₂ in de atmosfeer,
- er bij velen grote weerstand bestaat tegen de bouw van de biomassacentrale,
- het planten van bomen in het oosten van het Diemerpark vlak bij de geplande biomassacentrale een ludieke actie is, omdat bomen planten precies het tegenovergestelde van bomen verbranden is,

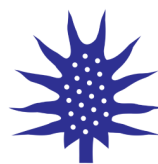
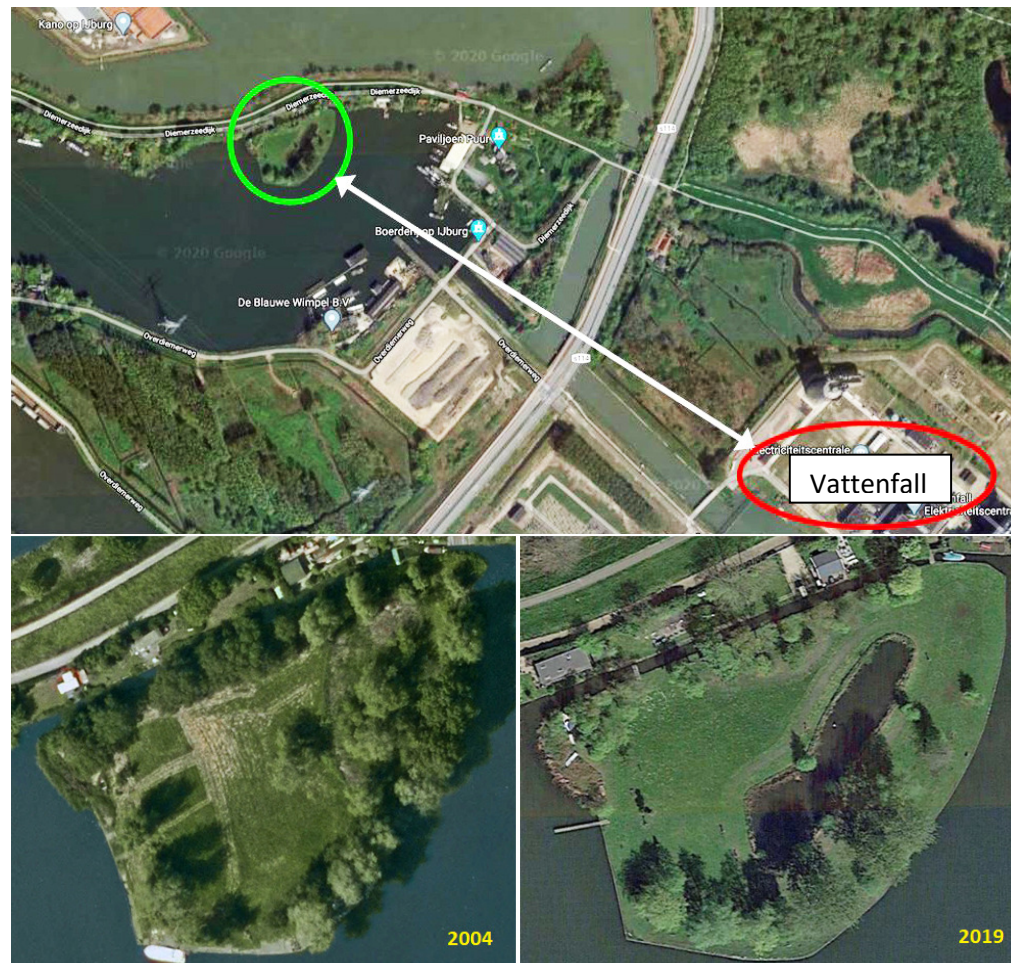
stellen we voor om op de 'oostelijke lob' bij wijze van 'protestbos' tegen de biomassacentrale, zoveel mogelijk bomen te planten.

Dat dit niet een heel wereldvreemd idee is, is te zien op een Google Earth beeld uit 2004. Toen stonden er op de 'oostelijke lob' aanmerkelijk meer bomen dan nu.

Als die bomen daar toen konden groeien, moet dat nu ook kunnen.

We zien geen contra-argumenten. Het past in het bestemmingsplan. De grond, inclusief een toegangstrook is eigendom van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat is een overheidsorgaan. Er hoeft dus geen grond voor verworven te worden. Hoewel borden ter plekke anders suggereren, zijn er geen watersportverenigingen die daar actief zijn.

Het voorstel past ook prima bij het project 'Vernieuwen Diemerpark' In het Gebiedsplan 2020.



Vrienden van het Diemerpark
09-05-2020

 vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

Aantekeningen

¹ Toekomst van het Diemerpark

Bron: <https://onsgebied.nl/project/2451/toekomst-van-het-diemerpark>

Dit project maakt onderdeel uit van het Gebiedsplan 2017 - IJburg en Zeeburgereiland

Het Diemerpark is in korte tijd een gewilde plek voor verschillende gebruikers geworden. Deze voormalige vuilstortplaats is nu een ecologisch bijzonder park. Er zijn twee grote sportclubs, een stadsstrand en er wordt hier gewandeld, gefietst, gesport en de hond uitgelaten. Ook zijn er evenementen en het park is een verbindingroute tussen IJburg en Diemen.

In het verleden zijn rond de besluitvorming over het Diemerpark de belangen tussen verschillende gebruikers sterk gepolariseerd en gepolitiseerd. De sportverenigingen geven nu aan verdere uitbreiding van de velden in het Diemerpark te wensen, aangezien de wachlijsten onverminderd groot zijn. Ook andere gebruikers hebben uiteenlopende wensen ten aanzien van het gebruik van het park.

Aanleiding voor stadsdeel Oost een brede belangenafweging te organiseren, waarbij een zo divers mogelijke groep bewoners betrokken wordt in het besluitvormingsproces. Doel hiervan is te komen tot een besluit dat gebaseerd is op meer consensus en betere oplossingen voor de verschillende gebruikersgroepen.

Gewenst resultaat:

Breed gedragen advies aan gemeenteraad ten aanzien van de toekomst van het Diemerpark.

² Focusopgave Diemerpark vernieuwen

Bron: <https://onsgebied.nl/focusopgave/8/diemerpark-vernieuwen>

Hoort bij Gebiedsplan 2020 - IJburg en Zeeburgereiland

Aanleiding

Het Diemerpark, een uitloper van de Diemerscheg, ligt als groene buffer tussen de verstedelijkte gebieden Diemen, IJburg, Indische Buurt en Zeeburgereiland. Het park vervult een groot aantal functies. Er is een openbaar gemeentelijk sportpark, waarvan intensief gebruik wordt gemaakt, onder andere door een voetbal- en een

hockeyvereniging. Beide verenigingen hebben een flinke wachlijst en vragen al jaren om uitbreiding van de faciliteiten. Het park beschikt ook over een stadsstrand en trekt het hele jaar door veel bezoekers, waaronder hardlopers, wandelaars en hondenuitlaters.

Tegelijkertijd is het park – dat de Amsterdam Rijnkanaal Zone omvat – een gebied met belangrijke natuurwaarden; het vormt dan ook onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. De variëteit in flora en fauna is bijzonder groot, waarmee dit park zich onderscheidt van de andere parken binnen Amsterdam.

We zien dat het aantal gebruikers toeneemt en door de uitbreiding van het aantal woningen in het aangrenzende gebied zal die trend zich voortzetten. Dat brengt risico's met zich mee voor de ecologische waarde.

Beschrijving focusopgave

Om te zorgen voor een goede balans tussen de gebruiksfuncties, het belang van het park als sportlocatie en behoud van de natuur, stellen we een plan op met een bijbehorend voorlopig ontwerp. Zo werken we aan een toekomstbestendig, hoogwaardig Diemerpark.

Beoogde doelen

Het Diemerpark is een park met een duidelijke identiteit, waar recreatie en natuur goed samengaan.

Wat gaan we doen en met wie

De vernieuwing van het Diemerpark zal meerdere jaren in beslag nemen. In 2020 richten we ons op:

- het ontwikkelen van een samenhangende identiteit voor het park;
- het maken van een ontwerp op hoofdlijnen, inclusief ruimtelijke onderbouwning;
- het opstellen van een plan van aanpak met maatregelen voor de korte en de lange termijn, dat ook inzicht geeft in de kosten, de planning en de juridische aspecten.