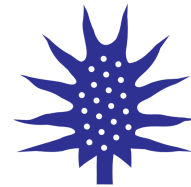


Aan: Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC)
Betreft: vragen over TAC-advies, verzoek om een gesprek



Amsterdam, 13 maart 2024

Geachte heer/mevrouw/...,

U adviseert het college van B&W over de inpasbaarheid van initiatieven in de Hoofdgroenstructuur. Hieronder vragen we uw aandacht voor uw preadvies van 30-10-2023 "*Diemerpark – 2 Sportvelden, clubgebouw en parkeren*". We vergelijken dit met uw preadvies van 29-01-2021 "*uitbreiding sportvelden Diemerpark*". We zien verschillen tussen deze adviezen die we niet kunnen verklaren uit de verschillende initiatieven waarop ze betrekking hebben.

We hebben enkele vragen die we graag aan u zouden willen voorleggen.

Vergelijking van de twee initiatieven

Parkeren

In uw preadvies van 29-01-2021 schrijft u: "*Hoewel het sportpark en het bijbehorende parkeren een functionele eenheid vormen, acht de TAC een uitbreiding van de verharding ten behoeve hiervan onwenselijk. Een meer dan verdubbeling van het parkeren zou juist in de entreezone van het park gevolgen hebben die wat de TAC betreft niet verenigbaar is met de struinnatuur van deze zone. Omdat de behoefte aan parkeren slechts enkele piekmomenten kent, maar een inrichting om die plek te faciliteren wel permanente consequenties heeft voor het groen lijkt het vinden van een oplossing buiten het park de enige juiste.*"

Dat vinden we duidelijke taal.

In het initiatief waar uw preadvies van 30-10-2023 betrekking op heeft, is een oplossing voor het parkeren opgenomen die exact hetzelfde is als die waarover u in uw advies van 29-01-2021 schrijft dat die niet verenigbaar is met de struinnatuur: een meer dan verdubbeling van het parkeren in de entreezone van het park.

In uw advies van 30-10-2023 heeft u daar echter, in tegenstelling tot uw advies van 29-01-2021, geen kritiek op. Integendeel zelfs: u noemt het een "pluspunt" dat "*er duidelijkheid wordt gegeven over de parkeeropgave, door deze op te lossen binnen het sportpark zelf in plaats van in de (groene) omgeving.*" Precies datgene dat u in uw advies van 29-01-2021 onwenselijk vindt, vindt u in uw advies van 30-10-2023 een "pluspunt"!

Dit begrijpen we niet.

We begrijpen het temeer niet, omdat er in het initiatief waar uw preadvies van 30-10-2023 betrekking op heeft extra verharding is toegevoegd voor de aanleg van een kiss&ride-strook.

De komst van deze voorziening brengt bovendien met zich mee dat er veel vaker en in grotere aantallen dan thans het geval is, auto's in het park worden toegelaten. Nu is dat alleen op dagen dat er competitiewedstrijden (kunnen) zijn. Auto's rijden er op de hoofd fietsroute tussen IJburg en de Nesciobrug. Als het plan wordt uitgevoerd, zal dat ook het geval zijn als er op de sportvelden trainingen plaatsvinden.

Advies / Formeel advies

In uw preadvies van 29-01-2021 concludeert u dat het initiatief (uitbreiding met 4 sportvelden en bijbehorende functies/voorzieningen) niet inpasbaar is in de Hoofdgroenstructuur. U ziet "*onverenigbaarheid in de opgaves om de sportfunctie hier verder uit te breiden, zonder dat dit ten koste gaat van de struinnatuurfunctie*".

U noemt uw preadvies van 29-01-2021 daarom een "negatief preadvies".¹

In uw preadvies van 30-10-2023 zegt u dat het initiatief (uitbreiding met 2 sportvelden, parkeren en verplaatsing van clubgebouw) "*in principe en onder voorwaarden inpasbaar is in de Hoofdgroenstructuur*". Maar even verderop zegt u dat "*de uitbreiding van het sportpark met 2 sportvelden en de verplaatsing van het clubhuis gedeeltelijk binnen het groentype 'ruigte/struinnatuur' plaatsvindt. Deze voorzieningen zijn daar niet inpasbaar en mogen hier niet mee opgevuld worden.*"

¹ De laatste zin in uw preadvies van 29-01-2021: "*Graag ontvangen we binnen een termijn van drie maanden een reactie hoe met dit negatieve preadvies zal worden omgegaan.*"

Volgens ons zegt u hiermee precies hetzelfde als in uw advies van 29-01-2021, namelijk *“onverenigbaarheid in de opgaves om de sportfunctie hier verder uit te breiden, zonder dat dit ten koste gaat van de struinnatuurfunctie”*. Niettemin noemt u uw preadvies van 30-10-2023 een *“positief preadvies”*.²

We begrijpen dit niet.

Eindsituatie

U toont zich verheugd dat het initiatief waar uw preadvies van 30-10-2023 betrekking op heeft *“ook echt als eindsituatie beschouwd dient te worden van de omvang van sportpark Diemerpark”*.

Datzelfde had de aanvrager ook gezegd toen het ging om de huidige zes sportvelden in het Diemerpark (zie de bewonersbrief van 12-05-2015, bijgesloten in onze brief aan u van 27-06-2023), en is daarom niet geloofwaardig.

In onze brief van 27-06-2023 wezen we u erop dat het gebied in het Diemerpark met de bestemming ‘sport’ met bijna 9 ha ‘overgedimensioneerd’ was om de realisatie van de aldaar beoogde (zes) sportvelden juridisch planologisch mogelijk te maken. Deze overdimensionering had te maken met een zoektocht naar de best mogelijke situering van de sportvelden (complex vanwege de moeilijke ondergrond) en een oplossing voor het parkeren.

Het was nooit de bedoeling om het hele gebied van 9 ha te gebruiken voor sportfaciliteiten.

In onze brief lieten we u weten dat, mocht u positief adviseren over uitbreiding van sportvelden in het Diemerpark, we het op prijs stelden om van u te vernemen of met deze informatie rekening gehouden is. We hebben helaas geen reactie van u op onze brief ontvangen.

Verzoek

We zouden het zeer op prijs stellen als u het een en ander zou willen toelichten. Kunnen we daarvoor een afspraak maken?

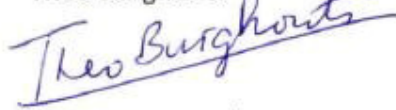
Uw reactie zien we tegemoet waarvoor bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur van Vrienden van het Diemerpark

Kees Lakerveld

Theo Burghouts



Vrienden van het Diemerpark | IJburglaan 904 | 1087 GE Amsterdam

 vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

² De laatste zin in uw preadvies van 30-10-2023: *“Graag worden we binnen een termijn van drie maanden geïnformeerd hoe met de aan dit positieve preadvies verbonden voorwaarden zal worden omgegaan.”*