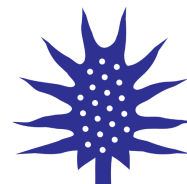


Aan: volksvertegenwoordigers in de gemeenteraad en stadsdeelcommissie Oost

Betreft: Uitbreiding sportpark Diemerpark



Amsterdam, 3 april 2024

Geachte leden van de gemeenteraad en stadsdeelcommissie Oost,

Er bestaat grote maatschappelijke consensus over dat sporten en bewegen belangrijk is voor de volksgezondheid. In de Sportvisie 2025 wordt dit door het Amsterdamse gemeentebestuur onderschreven: *“Het wegwerken van bestaande wachtlijsten is topprioriteit, wie wil sporten moet ook kunnen sporten.”*¹

Toch bestaat onder stedenbouwkundigen en gemeentebesturen in het algemeen weinig enthousiasme om bij de ontwikkeling van woonwijken voldoende sportvelden te realiseren.

Sportvelden leveren geen geld op, liggen er het grootste deel van de tijd nutteloos bij en nemen veel ruimte in beslag. *“In de ruimtelijke ordening is de sport vooral volgend en vaak een speelbal die naar de overhoeken en randen wordt getrapt, waar de grond goedkoop is.”*² en *“In een stedelijk gebied met een hoge waarde van het onroerend goed is het aantrekkelijker om woningen en andere accommodaties te realiseren.”*³

Voor IJburg/Zeeburgereiland ontbreekt een plan voor de best mogelijke locaties voor sportvelden, gebaseerd op afwegingen ten aanzien van relevante criteria, zoals bereikbaarheid voor auto's, fietsers en openbaar vervoer, verkeersveiligheid, mogelijkheid van dubbelgebruik van parkeerplaatsen, bescherming van natuurwaarden (biodiversiteit) en duurzaamheid. Dit, ondanks dat het college van B&W en het dagelijks bestuur van Oost daar in de afgelopen jaren zowel door de Sportraad Amsterdam als onze vereniging regelmatig op gewezen is.⁴

IJburg en Zeeburgereiland worden buurt voor buurt ontwikkeld. Er worden hier en daar enkele sportveldjes gepland. Maar als het gaat om sportcomplexen van een grotere omvang, waarop competitiewedstrijden gespeeld kunnen worden waar bezoekers van heinde en verre op af komen, volhardt het gemeentebestuur in het nemen van ad-hoc besluiten. Het is bijvoorbeeld nog volledig onduidelijk waar de sportvelden komen voor de (aanstaande) bewoners van de Sluisbuurt en de Baaibuurten op het Zeeburgereiland. De Oostpunt op Zeeburgereiland lijkt daarvoor een alleszins geschikte locatie te zijn, maar daar wordt een tramremise gedacht.

In dat ad-hoc kader kan ook het besluit van het college gezien worden om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden met een voetbal- en een hockeyveld, 3 oefenveldjes, 48 parkeerplaatsen en 8 Kiss & Ride-plaatsen.⁵ Dit, ondanks dat de afgelopen jaren is aangetoond dat de ligging van een groot sportterrein in het Diemerpark gekwalificeerd kan worden als een planologische miskleun. In het vervolg van deze brief lichten we deze stelling toe.

Het college wil het uitbreidingsplan voor het Diemerpark nog vóór het zomerreces door de gemeenteraad laten aannemen. Op 20-03-2024 is hier in de raadscommissie SED alvast over gesproken.

In deze brief willen we u voorzien van achtergrondinformatie die u niet van het college heeft gekregen, maar die in onze ogen wel zeer relevant is om een verantwoorde beslissing te nemen.

We leggen uit waarom uitbreiden van het sportterrein in het Diemerpark geen goed idee is en geven informatie over een oplossing om te voldoen aan de behoefte aan sportvelden voor IJburg zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van het Diemerpark.

Maar eerst wijden we enkele woorden aan de planning van het besluit.

¹ Bron: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/4550368/1/>

² Bron: Artikel 'Sport: speelbal voor ruimtelijke ordening', Remco Hoekman en Hugo van der Poel in Rooilijn, jaargang 42/nr. 7/2009, tijdschrift voor wetenschap en beleid in de ruimtelijke ordening <http://archieff.rooilijn.nl/home?issue=04207>

³ Bron: Artikel 'De waarde van sportvelden', Frans Knol in Rooilijn, jaargang 42/nr. 7/2009 <http://archieff.rooilijn.nl/home?issue=04207>

⁴ Zie bijvoorbeeld het rapport Recreatie- en buitensportvoorzieningen op IJburg en Zeeburgereiland, Natuurlijk IJburg en Vrienden van het Diemerpark, 18-03-2019 aangeboden op 17-04-2019 aan de raadscommissie RO

https://oost.notubiz.nl/document/7560615/1/Definitief_rapport_Recreatie_en_Sport_IJburg_Zeeburgereiland_20190409

⁵ Bron: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13897590/1/09012f9781020ec1>

Referendum Hoofdgroenstructuur

In juni vindt er een raadgevend referendum plaats over het voorgenomen besluit over de Hoofdgroenstructuur. Het Diemerpark is onderdeel van de Hoofdgroenstructuur. De komst van extra kunstgras (plastic), parkeerplaatsen en lichtmasten staat haaks op de doelstelling van dit natuurpark.

Als reden om het besluit nu te nemen, voert het college aan *“dat het uitbreidingsvraagstuk van sportvelden op het Diemerpark al sinds 2017 speelt.”* In het besef dat de stadsdeelcommissie Oost het uitbreidingsplan al in januari 2023 in een technische sessie gepresenteerd kreeg, is dit argument weinig overtuigend.

De haast die het college plotseling aan de dag legt, staat in schril contrast met de stroperige voortgang sinds het uitbrengen van het ‘consentadvies’ door de stadsdeelcommissie in 2018.

In de zienswijzenprocedure 'Beleidskader Hoofdgroenstructuur' waren er 90 reacties over het Diemerpark, waarvan het overgrote deel inhield dat uitbreiding van de sportvelden een zeer slecht plan gevonden wordt. Waarom wordt niet gewacht tot de Amsterdammers zich in het referendum hebben uitgesproken over de Hoofdgroenstructuur?

Problemen uitbreiden sportvelden in het Diemerpark

Het uitbreiden van de sportvoorzieningen in het Diemerpark is om diverse redenen zeer problematisch.

Enkele daarvan zijn:

1. Schade aan natuurwaarden (biodiversiteit).

Het Diemerpark heeft de grootste biodiversiteit van alle parken in Amsterdam. Het belang van biodiversiteit wordt, ook door het gemeentebestuur, in woorden breed onderschreven. In het besluit van het college lijkt dit echter geen enkele rol te spelen. Begin 2022 verscheen een rapport van het ecologisch onderzoeksbureau Altenburg & Wymenga, waarin over het toenmalige plan voor uitbreiding staat: *“Het gaat om een substantiële aantasting van de natuurwaarden die negatieve effecten zal hebben op de biodiversiteit in het gebied. Deze effecten zijn te verzachten door een ecologische plus te realiseren en door mitigerende maatregelen te treffen (...) Hiermee wordt het verlies aan natuurwaarden echter niet opgeheven.”*⁶

2. Bereikbaarheid voor auto's

Het huidige parkeerterrein in het Diemerpark is sinds maart 2016 in gebruik. Het autoverkeer is sindsdien verantwoordelijk voor overlast en gevaarlijke situaties voor voetgangers en fietsers, op de hoofdfietsroute tussen IJburg en de Nesciobrug. Méér parkeerplaatsen leveren méér autoverkeer en dus meer overlast en gevaarlijke situaties op. Daar komt bij dat het fietsverkeer door de komst van 10.000 woningen op IJburg 2^e fase nog zal toenemen. Omdat in het plan is opgenomen dat de Kiss & Ride-plaatsen niet alleen in het weekend maar ook op doordeweekse dagen gebruikt moeten kunnen worden, zal dit deel van het park volledig afgeschreven kunnen worden voor zoekers van rust en natuurbeleving.

3. De ligging

Het sportterrein in het Diemerpark ligt op een voormalige vuilstortplaats, die overdekt is door een laag van zand en bentoniet.⁷ Daardoor moeten de sportvelden twee keer zo snel vervangen worden als op een ‘normale’ ondergrond het geval is. In 2011 werd voorspeld dat de restzettingen de komende 15 à 17 jaar van 9 tot 21 cm kunnen zijn: *“met het oog hierop moet voor de zekerheid rekening mee gehouden worden dat een kunstgrasveld na vijf jaar vernieuwd moet worden.”*⁸ Hoewel de eerste sportvelden pas sinds in 2010 in het Diemerpark liggen, moesten er al enkele vervangen worden. Naast het feit dat duurzaamheid hier ver te zoeken is, gaat vervangen van velden ook met overlast en beschadiging van de flora gepaard. Een ander aspect dat met de ligging te maken heeft, is de verlichting van de sportvelden. Wie 's avonds op een doordeweekse dag door het park fietst, wordt dikwijls verblind door de overweldigende hoeveelheid licht. Dit probleem dacht men op te lossen door het gebruik van LED-lampen, maar dat lijkt alleen geleid te hebben tot de komst van nóg meer licht.

Een sportpark ligt bij voorkeur enigszins verdiept en wordt omzoomd met bomen rond de velden die de uitstraling van het licht wegnemen of reduceren. Omdat er in het Diemerpark vanwege de ondergrond

⁶ Bron: Altenburg & Wymenga, Quickscan natuur Diemerpark te Amsterdam (Noord-Holland) in opdracht van de gemeente Amsterdam, 09-02-2022 <https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/03/220222-Altensburg-en-Wybenga-Quickscan-Diemerpark.pdf>

⁷ Bron: <https://www.nemokennislink.nl/publicaties/eeuwig-pompen-bij-de-diemerzeedijk/>

⁸ Bron:

<https://oost.notubiz.nl/document/218809/1#search=%22Rapportage%20uitbreiding%20sportvelden%20Diemerpark%22>

geen verdiepte ligging mogelijk is en er om dezelfde reden geen hoge bomen kunnen groeien, is een grote lichtuitstraling naar de omgeving onvermijdelijk. Dit heeft nadelige effecten voor de natuur, de niet-sportende parkgebruiker en omwonenden, met name die op het Haveneiland en Steigereiland Zuid.

Eén sportveldenprogramma voor IJburg/Zeeburgereiland

In de raadsinformatiebrief staat: *“Bij de aanleg van IJburg 1 is destijds onvoldoende rekening gehouden met de benodigde maatschappelijke voorzieningen.”*

Dit is een hardnekkig onjuist narratief, dat door de achtereenvolgende wethouders ‘sport’ (Eric van der Burg, Simone Kukenheim en Sofyan Mbarki) in stand gehouden wordt, om de uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark van enige logica te voorzien. Het klopt niet dat er onvoldoende rekening gehouden was met de behoefte aan sportvelden voor de bewoners van IJburg 1^e fase. In plaats daarvan is sprake van een planningstechnisch probleem.

In een artikel in Plan Amsterdam (2015) staat: *“Op IJburg is bij de planvorming aanvankelijk een goede inschatting gemaakt van de hoeveelheid en diversiteit aan sportvoorzieningen die nodig zijn voor het gebied. In het Diemerpark en op het Centrumeiland waren sportparken gepland.”*⁹

Al in 1995 stonden in het Diemerpark 6 sportvelden getekend. In 2011 werd dat als beleid opgenomen in de Structuurvisie Amsterdam 2040 door een gebied van bijna 4,7 ha het groentype ‘sportpark’ toe te kennen.¹⁰ In antwoord op vragen vanuit de gemeenteraad merkte het college in mei 2014 op dat de 6 sportvelden onderdeel waren van *“één sportprogramma voor geheel IJburg en het Zeeburgereiland”*: *“Het sportprogramma is destijds weloverwogen geraamd voor alle inwoners van het Zeeburgereiland en IJburg gezamenlijk.”*¹¹

In 2015 werd het vijfde en zesde geplande sportveld in het Diemerpark opgeleverd. Dit vond plaats op basis van het Definitief (!) Inrichtingsplan Sportpark IJburg e.o. dat door de Bestuurscommissie Oost in december 2014 was vastgesteld.¹² Aan omwonenden rond het sportterrein schreef het college in mei 2015: *“Binnenkort starten wij met de uitbreiding van Sportpark IJburg in het Diemerpark. Het sportpark wordt uitgebreid met twee velden, waardoor het zal groeien naar de definitieve omvang van zes velden.”*¹³

Nog geen 9 jaar later lezen zij dus in de krant dat er toch nog twee velden bij komen: een illustratie van het hiervoor genoemde ad-hoc beleid.

Dat na de realisatie van de sportvelden in het Diemerpark snel weer wachttijsten voor de sportverenigingen ontstonden, was een logisch gevolg van de vertraging van de ontwikkeling van IJburg 2^e fase, waardoor daar nog geen sportvelden konden komen.¹⁴

In de nota ‘Sportnorm voor de Sportieve Stad’ dat het college in 2018 aan de stadsdeelcommissie stuurde, staat: *“Het huidige tekort op IJburg zal worden meegenomen in de uitwerking van het sportprogramma IJburg 2”*.¹⁵ Hier komen we verderop op terug.

⁹ Bron: ‘Sportvoorzieningen in de stadsuitbreidingen van Amsterdam Oost’, Hugo Hilgers, in Plan Amsterdam 03|2015, Gemeente Amsterdam, augustus 2015. <https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/02/150801-Plan-Amsterdam-03-2015.pdf>

¹⁰ Bron: <https://maps.amsterdam.nl/hoofdgroenstructuur/> Op het Zeeburgereiland, in de Sportheldenbuurt, kreeg een gebied van 4 ha het groentype ‘sportpark’ toegekend.

¹¹ Bron: <https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/01/140514-Beantwoording-vragen-van-PvdD.pdf>

¹² Bron: <https://oost.notubiz.nl/document/1728045/1/document>

¹³ Bron: <https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/04/150512-Bewonersbrief-start-uitvoering.pdf>

¹⁴ Op 23-10-2007 schreef het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zeeburg aan de stadsdeelraad Zeeburg: *“In de tweede fase van IJburg is voorzien in een sportpark. De sportvelden in het Diemerpark en het sportpark in de 2^e fase zijn samen nodig om in de behoefte te voorzien.”* <https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/02/071023-Vragen-VVD-Stadsdeel-Zeeburg.pdf>

Op 15-10-2010 schreef de Sportraad Amsterdam in een advies over de geplande sportvelden in het Diemerpark: *“Daarbij komt dat de tweede fase IJburg ook een sportieve functie zou krijgen voor de bewoners van de eerste fase.”*

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/01/101015-Brief-Sportraad-Amsterdam.pdf>

In ‘de Brug’ (krant) van 27-01-2011 staat het volgende citaat van Fatima Elatik, destijds lid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost: *“Dat het sportpark destijds op een voormalige vuilstortplaats is aangelegd, was (...) een noodgreep, omdat IJburg 2 (waar een sportcomplex gepland stond) op zich liet wachten.”* <https://debrugkrant.nl/voorlopig-geen-extra-voetbal-en-hockeyvelden/>

¹⁵ Bron: Sportnorm voor de Sportieve Stad, Uitwerking Sportvisie 2025, Tussenproduct thematische studie sport en bewegen, Koers 2025 en Ruimte voor de Stad, gemeente Amsterdam, 17-05-2018.

<https://oost.notubiz.nl/document/6680148/3/180517+sportnorm+voor+de+sportieve+stad>

Sportnorm

Om aan de uitbreiding van sportvelden in het Diemerpark nog meer (niet-bestaande) logica toe te kennen, wordt in de raadsinformatiebrief betreurd dat op IJburg 1 door uitbreiding met twee in plaats van vier velden *“niet de volledige sportnorm kan worden gerealiseerd.”*

De sportnorm is, volgens de Sportvisie 2025, een strategie om voldoende ruimte voor sport te ‘borgen’ in *“(nieuwe) ontwikkelgebieden”*¹⁶ en is dus niet van toepassing op bestaand stedelijk gebied¹⁷ (en overigens ook niet in transformatiegebieden: *“De sportnorm geldt voor nieuwbouwlocaties en niet voor transformatielocaties.”*¹⁸).

Als IJburg 1 als *“nieuw ontwikkelgebied”* wordt gekwalificeerd, deelt het dat met de tweede fase van de ontwikkeling van IJburg. Het zou logisch zijn om een sportnorm toe te passen op IJburg 1 en 2 gezamenlijk. Het college wil op het Strandeiland en Buiteneiland echter niet méér m² aan sportvelden realiseren dan volgens de sportnorm nodig is voor alléén Centrumeiland, Strandeiland en Buiteneiland.¹⁹ Het neemt daarmee - zonder enige toelichting of argumentatie - afscheid van het beleid van één sportprogramma voor IJburg/Zeeburgereiland.

De gedachte aan onbehoorlijk bestuur dringt zich op.

TAC-advies

In de raadsinformatiebrief staat: *“De TAC constateert in een preadvies dat dit voorstel voor uitbreiding van het sportpark met 2 sportvelden, parkeren en verplaatsing van clubgebouw in principe en onder voorwaarden inpasbaar is in de Hoofdgroenstructuur.”*

Hoewel er veel over het TAC-advies te zeggen is, beperken we ons hier tot een opmerking over het parkeren.

In het advies (het derde sinds 2018 over de uitbreiding van het sportterrein) noemt de TAC het een ‘pluspunt’ dat *“er duidelijkheid wordt gegeven over de parkeeropgave, door deze op te lossen binnen het sportpark zelf in plaats van in de (groene) omgeving.”*²⁰

Eerder, op 29-01-2021, gaf de TAC over exact dezelfde uitbreiding van de parkeergelegenheid (een ruime verdubbeling van 42 naar 90 parkeerplaatsen) een volstrekt andere zienswijze af.

Toen schreef de TAC: *“Hoewel het sportpark en het bijbehorende parkeren een functionele eenheid vormen, acht de TAC een uitbreiding van de verharding ten behoeve hiervan onwenselijk. Een meer dan verdubbeling van het parkeren zou juist in de entreezone van het park gevolgen hebben die wat de TAC betreft niet verenigbaar is (sic!) met de struinnatuur van deze zone. Omdat de behoefte aan parkeren slechts enkele piekmomenten kent, maar een inrichting om die plek te faciliteren wel permanente consequenties heeft voor het groen lijkt het vinden van een oplossing buiten het park de enige juiste.”*²¹

Deze zienswijze is dus 100% tegengesteld aan die in het recentere TAC-advies.

De verklaring hiervoor lijkt te zijn, dat de TAC in de recentere adviesaanvraag door het college/dagelijks bestuur van Oost foutief is geïnformeerd over wat het vigerende bestemmingsplan toestaat. Volgens de TAC stelde het college dat de voorgestelde uitbreiding van parkeerfaciliteiten tot 90 parkeerplaatsen *“in lijn is met het toegestane vanuit het vigerende bestemmingsplan. Dit aangezien die het onder bepaalde voorwaarden mogelijk maakt om de parkeerplaatsen binnen de sportbestemming te verplaatsen naar een ander deel van het terrein.”* Dit klopt niet. In de bestemmingsplanregels wordt uitdrukkelijk gesproken over 42 parkeerplaatsen. Het is mogelijk om die te verplaatsen naar een ander deel van het sportgebied, maar daar mogen dan niet al parkeerplaatsen gerealiseerd zijn. Uitbreiding tot 90 parkeerplaatsen is dan ook evident niet *“in lijn met het toegestane vanuit het vigerende bestemmingsplan”*.

¹⁶ Bron: Sportvisie 2025. <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/4613974/1/>

¹⁷ Bron: <https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/03/180928-Beantwoording-vragen-over-sportnorm-en-sportvelden-op-IJburg.pdf>

¹⁸ Bron: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/12083881/1/A+-+25+Ruimtelijke+Ordering+%2822%29+Bijlage+7_Nota+van+beantwoording+zienswijze

¹⁹ Bron: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.0363.M1901BPSTD-VG01/pt_NL.IMRO.0363.M1901BPSTD-VG01.xml#NL.IMRO.PT.s1989

²⁰ Bron: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13900642/1/TAC+Preadvies+Diemerpark+-+2+Sportvelden%2C+clubgebouw+en+parkeren>

²¹ Bron: <https://maps.amsterdam.nl/hoofdgroenstructuur/Downloads/DEF%20TAC-preadvies%20uitbreiding%20sportvelden%20Diemerpark.pdf>

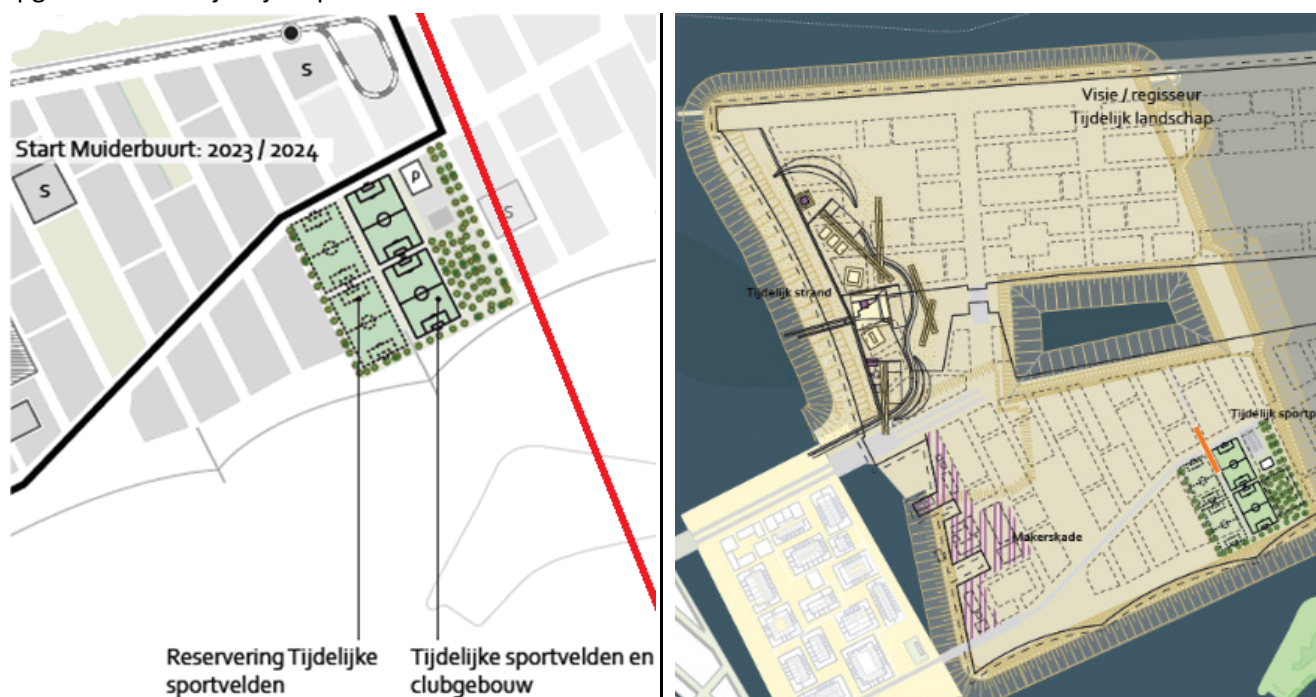
Deze fout wordt door het college erkend in de beantwoording van een vraag die we hierover stelden: “Ten aanzien van uw eerste vraag klopt uw analyse dat de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen in strijd is met wat het bestemmingsplan IJburg 1e fase toestaat. Dit staat onjuist vermeld in de planbeschrijving van het preadvies van de TAC.”²²

De vraag is of de TAC nog zo enthousiast over het parkeren voor de sportvelden zou zijn als ze correct door het college/dagelijks bestuur van Oost geïnformeerd zou zijn.²³

Bestemmingsplan IJburg 2^e fase – Strandeiland

De stadsdeelcommissie Oost bracht op 12-10-2021 een ongevraagd advies uit om een van de sportverenigingen uit het Diemerpark naar het Strandeiland (en later eventueel naar het Buiteneiland) te verplaatsen.²⁴ Daardoor zouden beide verenigingen kunnen uitbreiden, zonder dat dit ten koste gaat van natuurruimte in het Diemerpark. Dit was één van de mogelijkheden die onderzocht zouden worden nadat het college (in juli 2022) had besloten dat het toenmalige plan om het sportterrein in het Diemerpark geheel opnieuw aan te leggen, te kostbaar was. (In de bijlage zijn alle mogelijkheden waarvan toen sprake was, integraal weergegeven.)

In het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan voor het Strandeiland was al de mogelijkheid opgenomen om tijdelijke sportvelden te realiseren.



Links: Afb. 11.5 Eerste bouwactiviteiten in het Stedenbouwkundig plan Strandeiland.²⁵

De rode lijn geeft de faseringsgrens aan. Rechts: bestemmingsplan IJburg 2^e fase – Strandeiland.²⁶

Sportvelden op het Strandeiland zijn in tegenstelling tot het Diemerpark wél goed bereikbaar voor auto's. De parkeergelegenheid kan daar optimaal gemaakt worden en de IJtram stopt voor de deur. En, niet in de laatste plaats, er vindt daar geen aantasting plaats van de biodiversiteit.

²² Bron: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13859936/1/09012f9780feaa8b>

²³ Op onze vraag om een toelichting, wil de TAC niet ingaan: “Een bespreking met de TAC hierover behoort (...) niet tot de mogelijkheden. De TAC is een onafhankelijke adviescommissie die niet over haar (pre)adviezen in gesprek treedt met derden.” Bron: e-mail 25-03-2024 van de ambtelijk secretaris TAC aan Vrienden van het Diemerpark

²⁴ Bron: <https://oost.notubiz.nl/vergadering/814915> en

<https://oost.notubiz.nl/document/10627705/1/Ongevraagd+advies+van+het+lid+Monas+van+3+oktober+2021>

²⁵ Bron: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/8106508/1/09012f9782b918f6>

²⁶ Bron: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.0363.M1901BPSTD-VG01/pt_NL.IMRO.0363.M1901BPSTD-VG01.xml#NL.IMRO.PT.s1989 “In de Muiderbuurt worden in het toekomstige urban sportpark meerdere tijdelijke sportvelden aangelegd, zodat er voor de eerste bewoners al een plek is om te recreëren en te sporten. Een tijdelijk verzamelgebouw nabij de sportvelden kan dienst doen als clubhuis voor georganiseerde sporten en tevens als ontmoetingsplek voor bewoners.”

Bespreking in de commissie SED

Op 20-03-2024 werd in de vergadering van de raadscommissie SED gesproken over de mogelijkheid om een van de sportverenigingen uit het Diemerpark te verplaatsen naar het Strandeiland.

Het raadslid Mohamed Belkasmi (PvdA) toonde zich hier geen voorstander van, met als argument dat de ontwikkeling van Strandeiland pas in 2040 klaar zou zijn en er nu een grote noodzaak is om die sportvoorzieningen aan te leggen.

Het klopt niet dat het nog lang kan duren voordat er sportvelden op het Strandeiland aangelegd kunnen worden.

Volgens het Stedenbouwkundig plan Strandeiland zou in 2023/2024 begonnen kunnen worden met de ontwikkeling van de Muiderbuurt. De aanleg van de tijdelijke sportvelden zou tot de eerste bouwactiviteiten op Strandeiland behoren.²⁷

Ook stadsdeelbestuurder Jan-Bert Vroege, die bij de commissievergadering aanwezig was om toelichting te geven op het besluit van het college, wees het voorstel af. Letterlijk zei hij: *“Het verplaatsen is geen alternatief, want dan bouw je weer schaarste in voor de toekomst, tenzij we veel minder huizen gaan aanleggen op IJburg 2. Dat betekent dat duizenden Amsterdammers daar geen woning kunnen krijgen. Dat is natuurlijk een politieke keuze die heel veel geld kost, die heel veel impact heeft. Maar het College heeft gelukkig besloten dat niet te doen, maar op IJburg 1 te compenseren wat in het verleden daarvoor niet is aangelegd.”*²⁸

Dat verplaatsing van een sportvereniging ten koste zou gaan van huisvesting van *“duizenden Amsterdammers”* lijkt ons niet aannemelijk. Het zou fijn zijn als de heer Vroege zou toelichten welke gegevens aan deze stelling ten grondslag liggen.

Tot slot

Als de gemeenteraad zou instemmen met het plan om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden, begeeft ze zich in een bestuurlijk moeras waar wensdenken, misleiding en opportunisme zich thuis voelen. Op grond van zowel inhoudelijke als procedurele overwegingen zou de gemeenteraad niet tot uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark mogen besluiten.

Er bestaat een duidelijk alternatief. Omdat op het Strandeiland nog geen bebouwing van enige betekenis aanwezig is en de afspraken daarover nog niet gemaakt zijn of zich in een pril stadium bevinden, bestaat de mogelijkheid om slechte besluitvorming en planningstechnische tegenvallers te corrigeren/compenseren. Het bestemmingsplan IJburg 2^e fase – Strandeiland biedt daar uitstekende ruimte voor.

Temeer omdat juridische procedures tegen bouwplannen op het Strandeiland niet te verwachten zijn, is het alleszins redelijk om te veronderstellen dat sportvelden met bijbehorende parkeerplaatsen op het Strandeiland veel sneller gerealiseerd kunnen zijn dan in het Diemerpark mogelijk is.

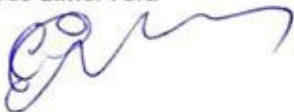
We wensen u veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur van Vrienden van het Diemerpark

Kees Lakerveld

Theo Burghouts



Vrienden van het Diemerpark | IJburglaan 904 | 1087 GE Amsterdam

 vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

²⁷ Zie “Afb. 11.5 Eerste bouwactiviteiten” in het Stedenbouwkundig plan Strandeiland op de voorgaande pagina.

²⁸ Bron: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/1215910>

Sport

Onderzoek naar uitbreiding Sportpark IJburg

Amsterdam doet extra onderzoek naar uitbreiding van het aantal sportvelden op Sportpark IJburg. Eind juni bleek dat de geschatte kosten voor vernieuwing van het sportpark te hoog zijn. De komende periode wordt gekeken of de uitbreiding van het aantal sportvelden ook goedkoper kan.

Door bezuinigingen is er niet genoeg geld beschikbaar voor de huidige plannen. Daarom worden nu de volgende mogelijkheden onderzocht:

- Sportpark IJburg in het Diemerpark laten liggen, niet verder uitbreiden en het een meer blijvend karakter geven.
- Het bestaande sportpark uitbreiden door nieuwe velden aan te leggen en die zo goed mogelijk inpassen in de omgeving.
- 1 van de 2 sportclubs verplaatsen naar een nieuwe plek op Strandeiland of Buiteneiland. En het bestaande sportpark aanpassen voor gebruik door 1 sport: voetbal of hockey. Uitgangspunt

is dan dat de 2 clubs uiteindelijk allebei over 5 velden kunnen beschikken.

- Een combinatie van de aanleg van een beperkt aantal extra velden voor voetbal en hockey in het Diemerpark en extra gebruik van velden op Strandeiland of Buiteneiland.

November

De verwachting is dat de verantwoordelijke bestuurders de onderzoeksuitkomsten in november bespreken. Daarna besluit Amsterdam hoe zij verder gaat met het sportpark.

amsterdam.nl/diemerpark



Dit is de
oplossing