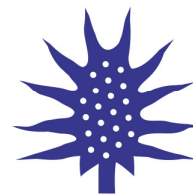


Analyse van • de verschillen tussen de inspraakversie Visie Diemerpark en de nieuwe versie en • het TAC preadvies over uitbreiden van het sportterrein



Vrienden van het Diemerpark
22-11-2024

Inleiding

Het college van B&W heeft de gemeenteraadscommissie Mobiliteit, Openbare ruimte en Water verzocht om de gemeenteraad te adviseren over het vaststellen van de Visie Diemerpark.¹

Dit onderwerp staat op de agenda van de commissie voor hun vergadering op 28-11-2024.

De vast te stellen Visie Diemerpark komt voort uit de inspraakversie van de Visie Diemerpark die van 21-02-2022 tot 04-04-2022 ter inzage heeft gelegen.² Daarop zijn zienswijzen ingediend, waarop het college heeft gereageerd in een Nota van beantwoording en wijzigingen.³

Stadsdeelcommissie

Als zienswijze op de inspraakversie heeft stadsdeelcommissie Oost op 08-03-2022 met de kleinst mogelijke meerderheid - 8 stemmen vóór en 7 tegen - het conceptadvies van het dagelijks bestuur over de Visie Diemerpark onderschreven.⁴

In de vast te stellen versie Visie Diemerpark – dit noemen we in het vervolg de ‘nieuwe versie’ - staan teksten en afbeeldingen die niet in de inspraakversie stonden. Deze betreffen voornamelijk het plan om het sportterrein in het Diemerpark uit te breiden. De tekst in paragraaf 7.3 Landschappelijke inpassing sportpark is zelfs geheel herschreven.

Omdat de nieuwe versie niet ter inzage wordt gelegd, kunnen er geen ‘formele’ zienswijzen⁵ over de wijzigingen worden ingediend.

Met als argument dat behalve het plan voor het sportterrein ook de samenstelling van de stadsdeelcommissie na de laatste verkiezingen gewijzigd is, hebben we er bij het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost op aangedrongen om de nieuwe versie ter advisering voor te leggen aan de stadsdeelcommissie.

Het dagelijks bestuur was daar niet toe bereid.⁶ Om die reden zien wij alleen de weg naar de gemeenteraad als mogelijkheid om onze bevindingen over de wijzigingen in de Visie te ventileren.

Doel en aanpak

Met als doel u te informeren over overwegingen die u bij uw advies kunt betrekken, vergelijken we in dit stuk de nieuwe versie Visie Diemerpark met de inspraakversie.

Hieronder nemen we de conceptversies van voor naar achter door, signaleren enkele interessante punten waarop de twee versies (buiten paragraaf 7.3 Landschappelijke inpassing) verschillen, beschrijven we onze bevindingen en stellen we een aantal vragen.

In het tweede deel van dit stuk analyseren we de totstandkoming van het preadvies van de TAC over de uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark.

¹ **Visie Diemerpark, natuurlijk recreatief landschap**, gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost, gebiedsteam IJburg-Zeeburgereiland, projectgroep Vernieuwing Diemerpark, 10-10-2024
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/14816960/1/09012f978135315e?connection_type=1&connection_id=8859464

² **Visie Diemerpark, inspraakversie**, gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost, gebiedsteam IJburg-Zeeburgereiland, projectgroep Vernieuwing Diemerpark, 30-01-2022 https://oost.notubiz.nl/vergadering/75186#ai_1618840

³ **Nota van beantwoording en wijzigingen inspraak Visie Diemerpark**, projectgroep Vernieuwing Diemerpark, oktober 2024
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/14816952/1/09012f9781354e5d?connection_type=1&connection_id=8859464

⁴ **Verzonden advies stadsdeelbestuur Oost inzake concept-visie Diemerpark van 22 maart 2022**

<https://oost.notubiz.nl/document/13963451/3#search=%22visie%20diemerpark%22>

Eén lid van de stadsdeelcommissie die zeker tégen gestemd zou hebben, was bij de vergadering op 08-03-2022 afwezig.

De conclusie is dat het advies van de stadsdeelcommissie over de Visie Diemerpark slechts met een zeer marginaal verschil is vastgesteld.

⁵ Onder ‘formele zienswijzen’ verstaan we zienswijzen waarop het bestuur d.m.v. een Nota van beantwoording geacht wordt te reageren.

⁶ Stadsdeelbestuurslid Jan-Bert Vroege zei in de vergadering van de stadsdeelcommissie op 22-10-2024 hierover: “U bent al geweest als commissie. En de gemeenteraad is het volgende orgaan wat een mening over de Visie mag geven.”

Paragraaf 2.3 Stedelijke ontwikkelingen omgeving

- 1 Naar aanleiding van een ingediende zienswijze, is in de nieuwe versie op pag. 24 toegevoegd dat het Diemerpark is opgenomen als zoekgebied voor windmolens en op pag. 25 dat er in het bestemmingsplan van het Diemerpark een ruimtelijke reservering is opgenomen voor een metrolijn.
- Omdat de komst van (een) windmolen(s) en/of een metrolijn een zeer grote impact voor het Diemerpark zou hebben, beschouwen we het als een ernstige omissie dat over de mogelijke gevolgen daarvan niets staat in dit document, dat beoogt een visie op het Diemerpark te presenteren.**

Paragraaf 2.4 Selectie beleidsdocumenten en bestemmingsplan

- 2 In de nieuwe versie staat op pag. 27 rechterkolom onder het kopje **Netto bruto** dat in het nieuwe plan een totaal van 56.482 m² aan netto veldoppervlak is opgenomen: *“Dit betreft het huidige areaal en de uitbreiding met 1 hockeyveld, 1 voetbalveld en drie oefenveldjes.”*
- In de inspraakversie was dat 68.203 m² voor 5 voetbalvelden en 5 hockeyvelden.⁷
- In de inspraakversie staat: *“Hoeveel bruto voorzieningen daaromheen komen te liggen is nu nog niet precies bekend. Maar een veilige aannahme lijkt dat parkeren, gebouwtjes, verkeersvoorzieningen en erven circa 15% aan extra ruimte vergt. Dat leidt tot een (theoretische) bruto oppervlakte van 115% = 78.433 m² oftewel **7,84 hectare**.”*
- In de nieuwe versie ontbreekt de zin over de ‘veilige aannahme’ over de extra ruimte, en staat er slechts: *“Het totaal oppervlak van het sportpark inclusief autoparkeren, fietsparkeren, clubgebouwen, verharding en groen komt op een totaal oppervlak van **7,5 hectare**.”*
- Als in de nieuwe versie voor het bepalen van de totale grootte van het sportterrein (dus sportvelden plus ruimte voor parkeren, gebouwtjes, verkeersvoorzieningen en erven) dezelfde rekenmethode gehanteerd wordt als in de inspraakversie, leidt de opgegeven netto oppervlakte aan velden niet tot een totaal oppervlak van 7,5 ha, maar tot bijna 6,5 ha (= 56.482 + 15% = 64.954 m²).
- We merken op dat de netto veldoppervlakte in de nieuwe versie ten opzichte van de inspraakversie gereduceerd is met 17,2% (= 68.203 – 56.482), maar dat de (bruto) grootte van het sportterrein met slechts 4,4% (= 78.433 – 75.000) is afgenomen.
- In de inspraakversie werd gerekend met 15% toevoeging aan de (netto) afmeting van de velden om de bruto afmetingen van het sportterrein vast te stellen (68.203 → 78.433).**
- In de nieuwe versie is sprake van toevoeging van 32,8% aan de (netto) afmeting van de velden om de bruto afmetingen van het sportterrein vast te stellen (56.482 → 75.000).**
- Wat is de verklaring voor dit verschil?**
- 3 Op pag. 28 rechterkolom in de nieuwe versie staan de voorwaarden die de TAC in het door haar afgegeven preadvies stelt.
- Als eerste voorwaarde staat er: *“Dat de voorgestelde begrenzing van het sportpark als eindsituatie bestendig wordt door deze als nieuwe begrenzing van het groentype sportpark binnen de Hoofdgroenstructuur aan te houden en het restant (9 minus 7,7 hectare) huidige sportbestemming om te zetten in het groentype natuurpark.”*
- Als tweede voorwaarde die de TAC stelt, staat er: *“Dat de voorgestelde bebouwing en verharding daadwerkelijk compact blijft en in lijn met de 15% verharding binnen 9 ha die (het) bestemmingsplan op dit moment toestaat.”*
- Deze tekst verschilt van wat er werkelijk in het TAC-preadvies staat.**
- Daarin staat namelijk: *“Dat de voorgestelde bebouwing en verharding daadwerkelijk compact blijft en in lijn met wat het bestemmingsplan op dit moment toestaat.”*⁸
- In de Visie is aan de voorwaarde die de TAC stelt dus toegevoegd: **“de 15% verharding binnen 9 ha”**.

⁷ Inspraakversie Visie Diemerpark, pag. 25 rechter kolom: *“In het vernieuwde Diemerpark zouden straks 5 voetbalvelden (...) en 5 hockeyvelden (...) liggen met een totaal netto sportoppervlak van 68.203 m².”*

⁸ TAC Preadvies Diemerpark – 2 Sportvelden, clubgebouw en parkeren, TAC, 30-10-2024

Nergens uit het preadvies blijkt dat de TAC zich uitgesproken heeft over de aanvaardbaarheid van 15% verharding binnen 9 ha. De TAC heeft het wel over *“in lijn met het bestemmingsplan op dit moment”*. Maar als de TAC als voorwaarde stelt dat het sportterrein niet groter wordt dan 7,7 ha, mag er van uitgegaan worden dat ze rekening houdt met een maximale verharding van 15% binnen 7,7 ha.

In de Structuurvisie Amsterdam 2040 staat in de beschrijving van het groentype ‘sportpark’ onder het kopje beleidsintentie: *“Het bebouwings-/verhardingspercentage bedraagt op zowel stedelijke als groene sportparken maximaal circa 15% van de totale oppervlakte van het betreffende sportpark.”*

Het kan toch niet zo zijn dat de TAC een positief advies afgeeft over aanpassing van het Omgevingsplan naar 7,7 ha met de bestemming ‘sport’ terwijl ze beseft dat er op dat gebied dan meer verharding aanwezig kan zijn dan de Structuurvisie Amsterdam 2040 toestaat?

De auteur van de nieuwe versie citeert de TAC dus verkeerd.

Waarom is de tekst van het TAC-preadvies niet letterlijk in de nieuwe conceptversie overgenomen?

Heeft de TAC werkelijk bedoeld om als voorwaarde voor een positief advies 15% verharding binnen 9 ha op een sportpark van 7,7 ha toe te staan?

(Als dat zo is, hoe verantwoordt de TAC dit in het licht van de beleidsintentie van het groentype ‘sportpark’ t.a.v. verharding in de Structuurvisie Amsterdam 2040?)

Aan het eind van dit document gaan we dieper in op de advisering door de TAC.

Paragraaf 5.2.3 Park – structuur 3

- 4 De tekst onder de kop **Kop van park** is in de nieuwe versie flink gewijzigd t.o.v. de inspraakversie. Een nieuwe zin in de nieuwe versie, op pag. 66 linkerkolom, is: *“Met de intensivering van het sportpark ontstaat de kans het sportlandschap en het Diemerpark landschap beter op elkaar aan te laten sluiten.”* Het is niet duidelijk wat dit inhoudt.
Hoezo is een betere aansluiting van het “sportlandschap” met het “Diemerpark landschap” afhankelijk van de “intensivering” van het sportpark?

- 5 In de nieuwe versie is op pag. 66 linkerkolom onder het kopje Uitwerkingsplan toegevoegd: *“Voor de kop van het park is naast de landschappelijke inpassing van het sportpark van belang oog te hebben voor het verbinden van de verschillende landschappelijke structuren zoals de ARK-zone, de Dijk en de Lijst. In het uitwerkingsplan voor de corridors worden aanwezige structuren in de kop van het park versterkt.”*
Thans ligt er in het park tussen de sportvelden en de heuvel, op de plek waar de extra sportvelden worden gepland, een brede corridor, die niet alleen voor de ecologie, maar ook wat betreft zichtlijnen zeer belangrijk is voor de beleving van ruimte in het park.
Hierin speelt ook de ligging van het Jan Beijerpad een rol.
Hoe denkt men te voorkomen dat de kwaliteit van deze waardevolle open vlakte/corridor - zowel voor de natuurwaarden/ ecologie als de zichtlijnen/natuurbeleving - teniet wordt gedaan om uitvoering te geven aan het plan om het sportterrein uit te breiden en het Jan Beijerpad te verleggen?

Paragraaf 6.1 Optimalisatie van bestaand netwerk

- 6 In de nieuwe versie staat op pag. 73 linkerkolom: *“De tweede ingreep is het aanleggen van een snelfietsroute tussen IJburg 2^e fase en de Diemerzeedijk, via het Rieteiland-Oost.”*
Op pag. 74 rechterkolom, onder het kopje **Extra fietsroute naar IJburg 2^e fase** staat over deze route echter: *“Het stadsdeel heeft besloten af te zien van deze maatregel en de ontbrekende schakel niet aan te leggen.”*
Dit spreekt elkaar dus tegen.
Klopt onze veronderstelling dat de tekst op pag. 73 onjuist is?

Paragraaf 7.3 Landschappelijke inpassing sportpark

- 7 De tekst en afbeeldingen in deze paragraaf zijn in de nieuwe versie geheel gewijzigd t.o.v. de inspraakversie.
We hebben daar talloze vragen en opmerkingen over, maar die laten we hier achterwege.

Analyse van het preadvies van de TAC over uitbreiden van het sportterrein

Hierboven spraken we over de voorwaarden die de TAC in het door haar afgegeven preadvies stelt. Hieronder gaan we dieper in over het adviseringsproces.

Vragen over het TAC-advies en antwoorden

Op 30-10-2023 bracht de TAC het Preadvies Diemerpark – 2 Sportvelden, clubgebouw en parkeren uit. Op 03-12-2023 stelden we daar aan het college van B&W twee vragen over.

Vraag 1: de hoeveelheid parkeerplaatsen

De eerste vraag was, waarom in het TAC-preadvies wordt gesteld dat de voorgestelde uitbreiding tot 90 parkeerplaatsen *“in lijn is met het toegestane vanuit het vigerende bestemmingsplan”*.

Het college gaf toe (25-01-2024) dat de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen inderdaad in strijd is met wat het bestemmingsplan IJburg 1e fase toestaat. *“Dit staat onjuist vermeld in de planbeschrijving van het preadvies van de TAC.”*⁹

We stellen vast dat het TAC-preadvies wat betreft de parkeerplaatsen niet in orde is.

Vraag 2: bestemmingsplan versus Structuurvisie

Onze tweede vraag was waarom de TAC haar positieve preadvies baseert op het bestemmingsplan en niet op de Structuurvisie Amsterdam 2040, zoals de Verordening op de TAC voorschrijft.

Het college antwoordde daarop met: *“Onderdelen waarvoor het Omgevingsplan ruimte biedt hoeven niet op inpasbaarheid in de Hoofdgroenstructuur beoordeeld te worden door de TAC.*

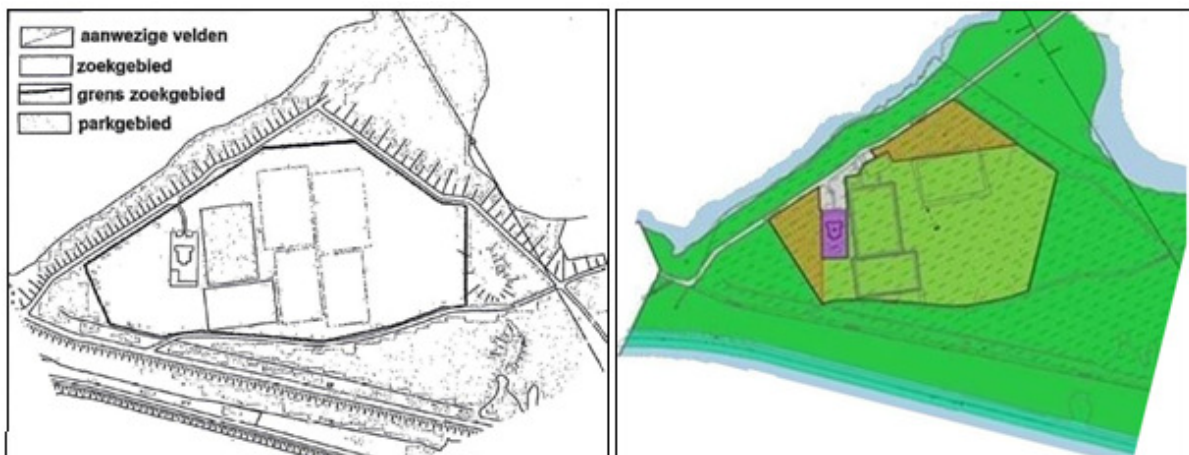
Om die reden vormt de vanuit het bestemmingsplan (...) toegestane negen hectare sportbestemming het uitgangspunt. Op basis van het Omgevingsplan (voorheen dit bestemmingsplan) kan de sportfunctie immers verder uitgebreid worden dan destijds vanuit de Hoofdgroenstructuur toetskaart in de Structuurvisie Amsterdam 2040 was voorzien qua begrenzing.”

We betwisten niet dat er in het Omgevingsplan in het Diemerpark een gebied van bijna 9 ha de bestemming ‘sport’ heeft. We zeggen wel dat die maat nooit onderwerp is geweest van een TAC advies.

Aanvraag TAC-advies voor zes sportvelden (2012)

In 2012 was voor de vaststelling van het huidige bestemmingsplan een advies van de TAC gevraagd voor het plan om in het Diemerpark *“binnen de aanwezige padenstructuur”* te voorzien in *“zes sportvelden, clubgebouwen en parkeerplaatsen”*.¹⁰

Als aanvullende informatie was aan de TAC een kaartje verstrekt dat hieronder links is afgebeeld.



Bestemmingsplan (2013)

Op 25-06-2013 stelde de stadsdeelraad het bestemmingsplan vast.

Op dat moment had de stadsdeelraad (de bevoegde instantie) nog geen besluit genomen over de exacte locatie van de sportvelden. Dat was vanwege de problematische ondergrond een zeer complexe puzzel.

⁹ **Beantwoording vragen over TAC preadvies** Diemerpark - 2 sportvelden, clubgebouw en parkeren, Reinier van Dantzig Wethouder Woningbouw en Stedelijke ontwikkeling, 25-01-2024

¹⁰ **Advies Sportvelden Diemerpark**, TAC, 23-10-2012 (?)

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/121023-Tweede-TAC-advies-over-sportvelden-Diemerpark.pdf>

Ook parkeerfaciliteiten voor bezoekers van de sportvelden waren nog onderwerp van uitgebreide discussie. Er werd overwogen om parkeergelegenheid buiten het Diemerpark (in de Oeverzeggestraat) te realiseren.¹¹

Om zichzelf flexibiliteit te verschaffen in de keuze van de exacte plaats van de sportvelden en een eventueel parkeerterrein in het park, en om het bestemmingsplan in juridisch-planologische zin bij gerechtelijke procedures overeind te kunnen houden, werd aan een gebied van bijna 9 ha de bestemming 'sport' toegekend.

Het rechter kaartje hierboven toont een deel van de plankaart van het bestemmingsplan met de bestemming 'sport' (lichtgroen). Binnen dat gebied zijn twee gebieden vastgesteld waar eventueel een parkeerterrein zou mogen komen (oranje). Slechts één van die gebieden zou daarvoor gebruikt mogen worden.

De exacte, in het bestemmingsplan vastgelegde afmeting van het gebied van 9 ha in het Diemerpark met de bestemming 'sport' is nooit onderwerp of onderdeel geweest van een advies van de TAC.

Het was de bedoeling van het bestemmingsplan om in de kop van het Diemerpark de zes sportvelden te realiseren, die al bij de eerste plannen voor de inrichting van het Diemerpark gepland waren.¹²

Het gevolg van een en ander is dat het gebied met de bestemming 'sport' voor de beoogde zes sportvelden zwaar overgedimensioneerd was. En daar wordt nu slim gebruik/misbruik van gemaakt.

Nota van beantwoording

Dat het nooit de bedoeling was om het hele gebied met de bestemming 'sport' te gebruiken voor sport- en parkeerfaciliteiten en dat de vastgestelde 9 ha een zoekgebied voor zes sportvelden met bijbehorende voorzieningen reflecteert, werd ook genoemd in een zienswijze op de inspraakversie.¹³

De reactie van het college daarop luidt: *"In het bestemmingsplan is niet opgenomen dat de 9 hectare een zoekgebied betreft. In het bestemmingsplan is bewust de omvang van het bestemmingsvlak Sport gelijkgetrokken met de omvang van het bouwvlak, waarbinnen flexibel de sportvoorzieningen kunnen worden gerealiseerd."*

De bewering dat de omvang van het gebied dat de bestemming 'sport' kreeg, 'bewust' gelijk gemaakt zou zijn aan "*het bouwvlak*" is onzin. Een 'bouwvlak' is immers hetzelfde als een afgebakend stuk grond binnen een bestemmingsplan.

Misschien bedoelt het college dat het de bedoeling was om bijna 9 ha 'bouwvlak' vast te stellen om meer dan zes sportvelden te kunnen realiseren?

Daarvan is echter in openbare bijeenkomsten van de stadsdeelraad nooit sprake geweest.

Het strookt ook niet met een bewonersbrief die voorafgaand aan de aanleg van de laatste sportvelden werd verstuurd: *"Binnenkort starten wij met de uitbreiding van Sportpark IJburg in het Diemerpark. Het sportpark wordt uitgebreid met twee velden, waardoor het zal groeien naar de definitieve omvang van zes velden."*¹⁴

Toetskaart Hoofdgroenstructuur

Op de toetskaart van de Hoofdgroenstructuur heeft het gebied met het groentype 'sportpark' een grootte van 46.839 m² oftewel bijna 4,7 ha.¹⁵ Daaromheen ligt het groentype 'ruigtegebied/struinnatuur'.

Als beleidsintentie voor het groentype 'ruigtegebied/struinnatuur' staat in de Structuurvisie: *"Deze gebieden mogen niet opgevuld raken met andere functies of met andersoortige groenfuncties (volkstuinten, sportparken, parken e.d.)."*

¹¹ **Eindrapport Parkeeroplossing Sportpark IJburg**, De Wijde Blik en S+P Management en Advies BV, 23-09-2013

[https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/130923-](https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/130923-EindrapportParkeeroplossingSportparkIJburgDefinitief.pdf)

[EindrapportParkeeroplossingSportparkIJburgDefinitief.pdf](https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/130923-EindrapportParkeeroplossingSportparkIJburgDefinitief.pdf)

¹² Bronnen:

● **Ontwerprapportage Diemerpark**, gemeente Amsterdam, december 1995

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/951201-Ontwerprapportage-Diemerpark.pdf>

● **Het Diemerpark, Park tussen stad en natuur**, dRO, Stad en Groen, jaargang 2 nummer 2, mei 1999

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/990501-Het-Diemerpark-Park-tussen-stad-en-natuur.pdf>

● **Uitvoeringsplan Diemerpark**, projectbureau IJburg, Planteam Diemerpark, 24-01-2002

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/020124-Uitvoeringsplan-Diemerpark.pdf>

¹³ Nota van Beantwoording en wijzigingen inspraak Visie Diemerpark, pag. 10, Inspraakreactie 7000-0003 (#14).

¹⁴ **Bewonersbrief Bouwverkeer uitbreiding sportpark IJburg**, 12-05-2015

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/150512-Bewonersbrief-start-uitvoering.pdf>

¹⁵ Bij het vaststellen van de grootte van het gebied met groentype 'sportpark' lijkt uitsluitend rekening gehouden te zijn met de netto afmetingen van zes sportvelden, dus zonder clubgebouw(en), parkeerplaatsen en voorzieningen om de omgeving te beschermen tegen verspreiding van licht en geluid.

Definitief inrichtingsplan

Op 16-12-2014 stelde de Bestuurscommissie Oost een 'Definitief' (!) inrichtingsplan voor het sportterrein vast.¹⁶ Het gebied met zes sportvelden en 42 parkeerplaatsen zou een grootte krijgen van **5,4** ha.¹⁷ Met die afmeting werd het groentype 'sport' op de toetskaart Hoofdgroenstructuur dus met **0,7** ha overschreden (5,4 - 4,7 ha groentype 'sportpark' op de toetskaart).

Nu wil men het sportterrein uitbreiden tot **7,5** ha, wat dus een nog veel grotere afwijking (**2,8** ha) van de toetskaart impliceert (7,5 – 4,7).

Beleidskader Hoofdgroenstructuur

In het TAC-preadvies staat: *“Toetsend aan het beleidskader Hoofdgroenstructuur staat (...) buiten kijf dat de uitbreiding van het sportpark met 2 sportvelden en de verplaatsing van het clubhuis¹⁸ gedeeltelijk (ter grootte van 1 hectare¹⁹) binnen het groentype 'ruigte/struinnatuur' plaatsvindt. Deze voorzieningen zijn daar niet inpasbaar en mogen hier niet mee opgevuld worden.”*

Het Jaarverslag 2023 van de TAC²⁰ geeft inzicht hoe de TAC niettemin een positief advies uitbracht: *“De TAC stond (...) voor een dilemma. Het belang van sport is evident. Uitbreiding van het sportpark betekent tegelijkertijd op IJburg vermindering van de categorie 'struinnatuur', een categorie die voor flora en fauna van groot belang is. Dat betekent dat er na enkele intensieve discussieronden tussen de TAC en het Planteam er nu een voorstel ligt waarbij het huidige sportpark uitgebreid zou kunnen worden tot in totaal 8 velden (een hockey- en een voetbalveld erbij) in plaats van 10 velden waarvoor ruimte in het nieuwe (nog niet vastgestelde) beleidskader Hoofdgroenstructuur wordt geboden.”*

We constateren hieruit dat de TAC er op rekende dat de gemeenteraad het Beleidskader Hoofdgroenstructuur zou vaststellen. Volgens de toetskaart in het Beleidskader zou het groentype 'sportpark' in het Diemerpark een oppervlakte krijgen van iets meer dan **11,6** ha. Daarbinnen zouden met gemak 10 sportvelden gerealiseerd kunnen worden.

Omdat het Beleidskader niet werd vastgesteld, blijken de overwegingen van de TAC gebaseerd op drijfzand.

Analyse en conclusie

Onze analyse luidt dat de TAC, om grotere onheil voor de 'struinnatuur' te voorkomen, meende er goed aan te doen het met de projectgroep 'Vernieuwing Diemerpark' op een akkoordje te gooien. De projectgroep op haar beurt had na twee eerdere negatieve TAC-adviezen sterke behoefte aan een positief advies.

De uitkomst was een compromis, een resultaat van onderhandelingen (dat overigens vraagtekens oproept over de onafhankelijkheid van de TAC).²¹

Nu nog steeds het Hoofdgroenstructuurbeleid in de Structuurvisie Amsterdam 2040 geldt, kunnen we ons voorstellen dat de TAC spijt heeft van het door haar uitgebrachte preadvies.

Conclusie: Het preadvies had, ook door de foutieve voorstelling van het aantal parkeerplaatsen, zondermeer negatief moeten zijn.

 vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

¹⁶ **Definitief inrichtingsplan Sportpark IJburg e.o.**, Dienst Ruimtelijke Ordening, 03-11-2014

https://oost.notubiz.nl/document/1782599/1/document?connection_type=1&connection_id=1618840

¹⁷ Bron: **Cijfers m.b.t. buitensport voor het gebied groot IJburg**, Sport & Bos, 10-11-2017

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/171110-Cijfers-veldsport-groot-IJburg-.pdf>

¹⁸ De TAC spreekt over sportvelden en 'het clubhuis', maar noemt niet de vergroting van het aantal parkeerplaatsen en kiss&ride plaatsen. In de aanvraag van het TAC preadvies wordt met geen woord gerept over drie oefenveldjes die in het plan is opgenomen. We vragen ons af of de TAC daarover geïnformeerd was, want daar staat niets over in de adviesaanvraag.

Aanvraag TAC-preadvies, projectgroep Vernieuwing Diemerpark, 09-05-2023

<https://vriendenvanhetdiemerpark.nl/wp-content/uploads/2024/11/230905-Aanvraag-TAC-preadvies.pdf>

¹⁹ Wij zijn het niet eens met de stelling dat de uitbreiding binnen het groentype 'ruigte/struinnatuur' een grootte van **1** ha zou hebben. De voorgestelde uitbreiding betreft een gebied van **2,8** ha (7,5 - 4,7 ha groentype 'sportpark' op de toetskaart Hoofdgroenstructuur).

²⁰ **Jaarverslag TAC 2023** <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13976825/1/09012f978106a530>

²¹ Ons verzoek om een gesprek met de TAC (13-03-2024) werd afgewezen met als argument *“Een bespreking met de TAC hierover [het TAC preadvies –red.] behoort echter niet tot de mogelijkheden. De TAC is een onafhankelijke adviescommissie die niet over haar (pre)adviezen in gesprek treedt met derden.”*