



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan: Vrienden van het Diemerpark
T.a.v. het bestuur
IJburglaan 904
1087 GE Amsterdam

Datum 3 april 2026
Behandeld door Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl
Bijlage Geen
Onderwerp Uw brief van 1 juni 2025 met klacht over omgang met vragen over TAC-preadvies uitbreiding sportpark Diemerpark (ref. nr. 108708) en uw mail van 3 februari 2026 met aanvullende klacht over duur van afhandeling van de klacht (ref. nr. 120743)

Geacht bestuur van Vrienden van het Diemerpark,

Hierbij geven wij u reactie op uw brief aan het college van B&W van 1 juni 2025 inzake de omgang met vragen over het preadvies van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) over de uitbreiding van het sportpark in het Diemerpark. Met verwijzing naar artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht geeft u aan een formele klacht (ref. nr. 108708) in te dienen over de wijze waarop de gemeente Amsterdam – in het bijzonder het college van B&W en de TAC - is omgegaan met uw vragen en opmerkingen over het laatste preadvies van de TAC over de voorgenomen uitbreiding van het sportterrein in het Diemerpark, en de beslotenheid waarin de preadvisering door de TAC plaatsvindt. Uw klacht bestaat uit een tiental punten, waarop u bijgevoegd naast een algemene reactie een puntsgewijze toelichting vindt.

Op 2 juni 2025 is de ontvangst van uw brief bevestigd. We hebben uw opmerking om een gemotiveerde schriftelijke reactie, opgevat als een verzoek om schriftelijk te reageren op uw klacht en de aangedragen punten en daarom af te zien van het horen. We excuseren ons voor de late afhandeling van uw brief. De beantwoording heeft helaas wegens onvoorziene uitval veel langer op zich laten wachten dan voorzien.

We onderschrijven de strekking van uw op 3 februari 2026 aanvullend geregistreerde formele klacht per mail (ref. nr. 120743), waarin u het gemeentebestuur verzoekt om alsnog op korte termijn met een degelijke inhoudelijke reactie te komen.

Als algemene opmerking vooraf geven we mee dat uw klacht zowel op de inhoud als het gedrag van het college en de TAC ingaat. Artikel 9.1 Awb heeft echter uitsluitend betrekking op het gedrag, proces en bejegening door het bestuursorgaan. Uw vragen met betrekking tot het handelen van de TAC – een onafhankelijke adviescommissie die geen bestuursorgaan betreft – zijn daarom door het college beantwoord.

Het college herkent zich niet in de door de Vrienden van het Diemerpark geadresseerde punten. Het college is zich zeer bewust van de gevoeligheid die gepaard gaat met de uitbreiding van het sportpark in het Diemerpark, en staat dan ook voor een zorgvuldige planvorming waarbij een balans wordt gevonden voor uitbreiding van het sportpark met een landschappelijke inpassing en met respect voor de natuurwaarden van het Diemerpark. Niet voor niets is een Visie Diemerpark opgesteld en een uitvoerig participatietraject doorlopen waarbij de omgeving en het bestuur zijn meegenomen.

Dit geldt ook voor de TAC, die in diverse stadia om (pre)advies is gevraagd. Al uw vragen tijdens dit proces zijn door college, (stadsdeel)-raadscommissie en TAC ook altijd zorgvuldig beantwoord. Het college ziet geen aanleiding om behoudens de wijziging van de TAC-verordening – die sowieso al in de planning staat voor 2026 – onze werkwijze op basis van uw klacht aan te passen.

Hieronder treft u een inhoudelijke reactie per door u aangedragen punt.

1. De TAC baseert haar advies op een beleidskader Hoofdgroenstructuur dat niet door de gemeenteraad is vastgesteld.

Uw standpunt in deze deelt het college niet. De TAC is een onafhankelijke commissie die advies geeft aan het college van B&W over de inpasbaarheid van initiatieven in de Hoofdgroenstructuur. De beoordelingscriteria zijn opgenomen in het instrumentarium van de Structuurvisie Amsterdam 2040 (Deel 3; Hoofdstuk 5 groen en water), zoals vastgesteld door de gemeenteraad in 2011. Bij vaststelling van de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (2021) is dit bestendigd met een specifiek besluit dat de Structuurvisie Amsterdam 2040 voor dit onderdeel blijft gelden, totdat er nieuw Hoofdgroenstructuur beleid is vastgesteld.

Om een actieve bijdrage te leveren aan het stedelijk gesprek over de verschillen in doorwerking van het oude en het destijds voorziene nieuwe Hoofdgroenstructuurbeleid (de conceptversie uit januari 2023 waarin de amendementen van de voormalige gemeenteraad waren verwerkt), heeft de TAC gedurende 2023 en eerste deel 2024 initiatieven in de Hoofdgroenstructuur getoetst aan beide beleidskaders. Naast een formele toets aan het nu nog vigerende beleidskader Hoofdgroenstructuur uit 2011, heeft de TAC parallel informeel getoetst aan het nieuwe (geamendeerde versie) beleidskader Hoofdgroenstructuur. Bij verwerping hiervan op 27 juni 2024 door de gemeenteraad op basis van de uitslag van het referendum is de TAC hiermee gestopt.

2. Het college ontkent dat in het verleden altijd is uitgegaan van maximaal zes sportvelden in het Diemerpark, ondanks dat daar overtuigend bewijs voor is.

Uw standpunt in deze deelt het college niet. Al sinds de vaststelling van het Strategisch Huisvestingsplan Sport 2020-2023 in 2019 ligt er een opdracht vanuit de raad om het bestaande Sportpark IJburg (zes velden) in het Diemerpark verder uit te breiden. Er werd destijds gesproken over een uitbreiding met vier velden. Ook zijn de consentgesprekken voor onder meer de uitbreiding van het sportpark al in 2017 gestart.

- 3. Het college stelt dat onderdelen waarvoor het omgevingsplan ruimte biedt, niet op inpasbaarheid in de Hoofdgroenstructuur hoeven te worden beoordeeld. Dit ondermijnt echter de taak van de TAC, die moet toetsen of plannen passen binnen het gemeentelijke groenbeleid, ook als ze technisch binnen het bestemmingsplan passen. De toetsing had moeten uitgaan van de Structuurvisie Amsterdam 2040 en niet van het bestemmingsplan.**

Uw standpunt in deze deelt het college niet. Zie de reactie bij punt 1 waarbij aangegeven wordt dat de TAC initiatieven toetst aan het instrumentarium voor de Hoofdgroenstructuur, als onderdeel van de Structuurvisie Amsterdam 2040. In de TAC-Verordening (2019) staat aangegeven welke producten aan de TAC voor advies voorgelegd dienen te worden. De terminologie daarvan is inmiddels enigszins verouderd, maar komt in kern neer op afwijkingsverzoeken van het omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan), wijzigingen van het omgevingsplan (voorheen bestemmingplan) en planproducten die om vaststelling vragen van het college van B&W.

In de beantwoording van het raadsadres (25 januari 2024) is hierover al het volgende aan u meegegeven: (...) *Voorstellen hebben een advies van de TAC nodig op het moment dat deze in strijd zijn met het Omgevingsplan en in de Hoofdgroenstructuur zijn voorzien. Dat is het geval bij voorliggend plan voor de uitbreiding van het sportpark in het Diemerpark. Strijdigheidsgronden met het Omgevingsplan worden als informatie bij de adviesaanvraag aan de TAC gevoegd. Hoe verder een plan in het proces van de planvorming zit, hoe concreter deze strijdigheidsgronden benoemd kunnen worden bij de aan te leveren informatie. In haar (pre)advies benoemt de TAC deze gronden in het advies, zodat duidelijk is op welke onderdelen van de planvorming de TAC een advies op inpasbaarheid in de Hoofdgroenstructuur moet geven.*

Onderdelen waarvoor het Omgevingsplan ruimte biedt hoeven niet op inpasbaarheid in de Hoofdgroenstructuur beoordeeld te worden door de TAC. (...)

- 4. De TAC hanteert met 9 hectare een onjuiste maat voor het groentype 'sportpark' op de toetskaart Hoofdgroenstructuur**

In de beantwoording van het raadsadres (25 januari 2024) is hierover al het volgende meegegeven: (...) *Het college deelt u standpunt in deze niet. De TAC heeft bij haar toetsing de vanuit het onherroepelijk vastgestelde bestemmingsplan IJburg 1^e fase (2014) toegestane 9 hectare sportbestemming als uitgangspunt genomen. Op basis van het Omgevingsplan (voorheen dit bestemmingsplan) kan de sportfunctie immers verder uitgebreid worden dan destijds vanuit de Hoofdgroenstructuur toetskaart in de Structuurvisie Amsterdam 2040 was voorzien qua begrenzing. Voor de TAC was dit aanleiding om in haar advies specifiek daaraan te refereren. (...)*

- 5. Het preadvies bevat een evidente fout over het aantal parkeerplaatsen in het vigerende bestemmingsplan. Het college geeft daar geen verklaring voor.**

Deze fout is reeds erkend en vergt geen nadere verklaring vanuit het college. In de beantwoording van het raadsadres (25 januari 2024) is hierover al het volgende meegegeven:

(...) Ten aanzien van uw eerste vraag klopt de analyse dat de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen in strijd is met wat het bestemmingsplan IJburg 1^e fase toestaat. Dit staat onjuist vermeld in de planbeschrijving van het preadvies van de TAC. In de planbeschrijving werd erop gedoeld dat de voorziene uitbreiding tot negentig parkeerplaatsen past binnen de omvang van de negen hectare sport bestemming, maar dit had nader gespecificeerd moeten worden. Uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen was juist één van de aanleidingen om een advies bij de TAC in te winnen, zoals ook uit de titel van het preadvies blijkt. In het kader van de aanvraag van een definitief TAC-advies zal dit onderscheid nadrukkelijk worden meegegeven. (...)

6. In plaats van op te treden als een onafhankelijk adviesorgaan, heeft de TAC zich intensief met het plan bemoeid en zich daardoor als medeontwerper gedragen. Door deze betrokkenheid is een objectieve beoordeling bij een definitief advies onmogelijk

In het jaarverslag 2023 heeft de TAC de casus van uitbreiding van het sportpark in het Diemerpark uitgelicht; de citaten waarin u bij uw klacht refereert. Uw interpretaties daarvan deelt het college niet (zie verder ook de beantwoording bij vraag 1).

Gedurende het planvormingsproces zijn meerdere preadviezen ingewonnen bij de TAC. De TAC dient in haar (pre)advies te allen tijde te verantwoorden hoe ze tot de strekking van een advies is gekomen. Zo ook heeft zij in haar meest recente advies toegelicht hoe ze tot haar adviestrekking 'positief onder voorwaarden' is gekomen.

Een TAC-preadvies biedt aan projecten en initiatiefnemers de mogelijkheid om te polsen of een voorstel kans maakt op inpasbaarheid in de Hoofdgroenstructuur dan wel bij voorbaat een negatief oordeel oplevert. Op basis van dit advies (en adviezen op andere onderdelen) en eventueel daarin meegegeven aandachtspunten, is de planvorming voor het sportpark meermaals bijgesteld. Een aangepast plan komt opnieuw in aanmerking voor een (pre)advies. Wat verklaart waarom er gedurende het al langlopende planproces meerdere (pre)adviezen zijn verstrekt door de TAC.

Procedureel geldt dat burgemeester en wethouders een (pre)advies van de TAC als een technisch gegeven meenemen in de afweging. In alle gevallen bestaat er de mogelijkheid voor B&W om vanuit een breder belang gemotiveerd contrair te gaan aan een initiatief dat de TAC als niet-inpasbaar heeft beoordeeld of waaraan ze voorwaarden heeft verbonden. In dat geval geldt dat het initiatief – onafhankelijk van de mate van afwijking – aan de gemeenteraad voorgelegd wordt voor instemming met dit afwijkingsverzoek.

Op 29 januari 2025 heeft de gemeenteraad de Visie Diemerpark, Natuurlijk, recreatief landschap (VN2024-015227) vastgesteld. Hiertoe is de afwijkingsprocedure van het Hoofdgroenstructuur beleid doorlopen.

7. Zowel het college als de TAC gaan een gesprek over hun reacties op onze vragen uit de weg

Het college deelt dit standpunt niet. Op 14 februari 2025 hebben de Vereniging Vrienden van het Diemerpark (VvhD) per mail (vervolg)vragen gesteld aan een ambtenaar naar aanleiding van de

ontvangst van de beantwoording van de diverse raadsadressen. Op deze mail is door de behandelend ambtenaar inhoudelijk gereageerd.

Omdat de besluitvorming over de Visie Diemerpark echter al op 29 januari 2025 plaatsgevonden had, werd bij die beantwoording door de ambtenaar gemotiveerd aangegeven dat een ambtelijk mondeling gesprek over de beantwoording van de raadsadressen geen meerwaarde zou hebben. Er lag verder ook geen nieuw verzoek om een gesprek met de wethouder of het College. Volledigheidshalve wordt het concrete verzoek van de Vvhd d.d. 14 februari 2025, gericht aan de betreffende ambtenaar, om een gesprek met haar, hier geciteerd: "Om een wellicht voor u en voor ons onbevredigende en tijdrovende briefwisseling te vermijden willen we hier nogmaals laten weten dat we een gesprek om e.e.a. wederzijds te kunnen toelichten zeer op prijs stellen."

Overigens heeft er eerder op 25 januari 2022 over de plannen voor het Diemerpark wel een gesprek plaatsgevonden tussen de Vvhd en de toenmalige wethouder Kukenheim (namens het College). Verder heeft er een uitgebreid consentproces plaatsgevonden waar ook de Vvhd aanvankelijk bij betrokken waren. Het is vervolgens de keuze van de Vvhd geweest om niet meer deel te nemen aan de klankbordgroepen. Daarnaast waren er op meerdere momenten mogelijkheden tot inspraak/ participatie. Hier hebben ook de Vvhd gebruik van gemaakt. Zie de uitgebreide nota van beantwoording zienswijzen op het (ontwerp) besluit tot vaststelling van de Visie op het Diemerpark. Op alle andere door Vvhd ingebrachte punten is daarbij door het College ingegaan.

Het is niet gebruikelijk dat de TAC in gesprek gaat over haar adviezen met derden. In een verder verleden zijn de antwoorden op een aantal meer algemene vragen aan het secretariaat van de TAC in een mondeling gesprek met u nader toegelicht.

8. Het college schrijft in de Visie Diemerpark en de voordracht aan de gemeenteraad een eigen interpretatie van het preadvies, en wekt daarbij de indruk dat dit het officiële TAC-advies is, zonder toe te lichten waarom. De TAC beantwoordt onze vraag over de juistheid van de interpretatie van het college niet.

Het college ziet niet in op welke wijze zij bij de raadsvoordracht voor de raadsvergadering van 29 januari 2025 onjuiste of misleidende informatie zou hebben gegeven. Er wordt duidelijk en consequent gesproken over een preadvies van de TAC en de conclusie van dat advies is samengevat met 'positief onder voorwaarden'. Deze conclusie valt terug te lezen in het preadvies van de TAC van 30 oktober 2023 op pagina 4 onder het kopje 'Formeel advies': "(...) dat dit voorstel voor uitbreiding van het sportpark met 2 sportvelden, parkeren en verplaatsing van clubgebouw in principe en onder voorwaarden inpasbaar is in de Hoofdgroenstructuur."

De TAC heeft geen rol in het bestuurlijke besluitvormingsproces. Haar taakstelling stopt bij het afgeven van een (pre)advies. Het kan de TAC als onafhankelijke adviescommissie dan ook niet verweten worden dat ze geen stelling in deze inneemt.

9. Het college suggereert ten onrechte politieke instemming met zijn antwoorden op onze vragen.

De raadsadressen zijn als ingekomen stukken op de agenda van de gemeenteraad gezet. De gemeenteraad heeft na kennisname van de raadsadressen geen aanleiding gezien om anders te besluiten op 29 januari 2025 bij de vaststelling van de Visie.

De beantwoording van de raadsadressen is belegd bij het College van B&W. Het college is het eens met de VvHD dat er in de e-mailreactie van de ambtenaar van 14 februari 2025 abusievelijk is vermeld dat de beantwoording van de raadsadressen ook opnieuw aan de raad en de stadsdeelcommissie zijn voorgelegd. Deze ambtelijk verstrekte informatie per e-mail geeft echter niet, zoals de VvHD het doen voorkomen, een formeel standpunt van het College weer.

10. De besloten behandeling door de TAC van preadviesaanvragen heeft geen juridische basis. Daarnaast geeft de TAC een ontwijkend en dubieus antwoord over de werkwijze van andere externe adviescommissies.

Uw standpunt in deze deelt het college niet. Op 15 mei 2025 ontving u naar aanleiding van uw 2 vragen hierover de bijgevoegde beantwoording per mail vanuit het ambtelijke secretariaat van de TAC.

Vraag 1: Kunt u de verwijzing naar de Algemene wet bestuursrecht in de TAC-verordening toelichten?

De Verordening op de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC-verordening) dateert uit 2019. Bij het opstellen hiervan is gekozen voor meer analogie met de destijds geldende Verordening van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK; 2017). In deze verordening van de CRK wordt in artikel 8 verwezen naar artikel 4.7 van de Algemene Wet bestuursrecht. Een dergelijke bepaling is op basis daarvan opgenomen in de TAC verordening van 2019. Het opnemen van de bepaling moet gezien worden in de geest van die tijd, waarin openbaarheid een grotere rol ging spelen. De verordening van de CRK uit 2017 is met de introductie van de Omgevingswet per 1 januari 2024 vervangen door de verordening van de Commissie Omgevingskwaliteit (COK). Hierin en in het bijbehorende reglement van Orde wordt de mate van openbaarheid van vergaderingen op andere wijze verwoord. Bij een actualisatie van de TAC verordening - welke nog moet plaatsvinden, maar waar in het kader van het referendum Hoofdgroenstructuur mee is gewacht - zal hier ook opnieuw naar gekeken worden. We delen uw constatering dat de verwijzing in de TAC verordening uit 2019 naar het artikel in de Algemene wet bestuursrecht niet sluitend is.

Vraag 2: Kunt u aangeven op basis van welke uitzonderingsgronden uit de Wet open overheid de aanvragen voor preadviezen door de TAC besloten worden behandeld?

Uw verzoek tot aanwezigheid bij de TAC vergadering van mei 2025 was de eerste in de geschiedenis van de TAC-vergaderingen. Op basis daarvan hebben we de website van de TAC aangevuld met informatie hierover. In de Verordening op de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur 2019 is in artikel 6, zesde lid bepaald dat vergaderingen van de commissie openbaar zijn. Het zevende lid bepaalt dat de commissie op verzoek van een commissielid of het bevoegd gezag kan besluiten om de beraadslaging geheel of gedeeltelijk achter gesloten deuren te laten plaatsvinden. Hiervan wordt gebruik gemaakt door aanvragen voor een preadvies in verband met het vroege planvormingsstadium besloten te behandelen en de aanvragen voor een definitief advies openbaar te behandelen. Op de

website van de TAC wordt dit ook op deze wijze toegelicht. Ook bij andere externe adviescommissies - zoals de subcommissie omgevingskwaliteit en de referendumcommissie - is besloten beraadslaging gangbaar. De adviezen van de TAC (zowel de preadviezen als de definitieve adviezen) zijn echter voor iedereen raadpleegbaar op de interactieve kaart van de Hoofdgroenstructuur (zie [Hoofdgroenstructuur](#)).

Ter nadere toelichting hierbij: De besloten beraadslaging hangt van de inhoud af, maar is meestal gebaseerd op grond van artikel 5.1, tweede lid onder i van de Wet open overheid. Zoals u weet kunnen activiteiten in de Hoofdgroenstructuur politiek gevoelig zijn en kan het politieke besluitvormingsproces ernstig onder druk komen te staan als de informatie uit de stukken door beraadslaging in de TAC openbaar wordt voor er richting is bepaald in het besluitvormingsproces.


Aanvullend kunnen we u bovendien melden dat in 2026 - aansluitend aan afronding van het referendum Hoofdgroenstructuur en het Burgerberaad Groene Stad - de TAC verordening 2019 geactualiseerd zal worden. Zodat de bepalingen (waaronder degene over de openbaarheid van vergaderingen) weer in overeenstemming is met de nu geldende wetgeving. Met uw deelname aan het openbare gedeelte van de online TAC vergadering op 05 maart 2025 heeft u een indruk kunnen krijgen hoe adviezen van de TAC tot stand komen.

Mocht u niet tevreden zijn met de wijze waarop wij uw klacht hebben behandeld, kunt u terecht bij de gemeentelijke ombudsman:

- Via het webformulier: [Klacht indienen | Ombudsman Metropool Amsterdam](#)
- Telefonisch: op werkdagen van 09.00 tot 12.00 via telefoonnummer 020-625 9999
- Spreekuur: dinsdag van 09:30 tot 11:30 op het bezoekadres Jacob Bontiusplaats 9, 1018LL Amsterdam
- Overige informatie: www.ombudsmanmetropool.nl

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,



Steven van Weyenberg
Wethouder Woningbouw en Stedelijke ontwikkeling