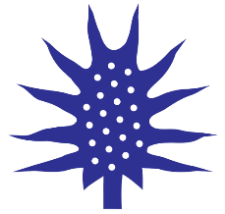


Aan: Ombudsman

Betreft: klacht over beantwoording vragen over het Diemerpark



Amsterdam, 19 mei 2026

Geachte ombudsman,

Namens het bestuur van Vrienden van het Diemerpark leggen wij u een klacht voor over de wijze waarop het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam en de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) zijn omgegaan met herhaalde verzoeken om toelichting op de onderbouwing van de besluitvorming rond plannen voor het Diemerpark.

Deze klacht ziet nadrukkelijk niet op de inhoudelijke beleidskeuzes of ruimtelijke afwegingen zelf, maar uitsluitend op de vraag of de informatieverstrekking en de beantwoording van vragen voldoen aan de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder zorgvuldigheid, motivering en transparantie.

Kern van de klacht

Wij hebben gedurende een langere periode herhaaldelijk schriftelijke vragen gesteld over de onderbouwing van relevante uitgangspunten in de planvorming rond het Diemerpark, waaronder de gehanteerde oppervlaktes, de toepassing van verhardingsnormen en de uitleg van het TAC-preadvies.

In de beantwoording constateren wij een terugkerend patroon:

- op kernvragen wordt in meerdere gevallen niet volledig of niet expliciet ingegaan;
- antwoorden verwijzen naar eerdere correspondentie of andere instanties zonder dat de vraag zelf wordt beantwoord;
- op onderdelen ontbreekt een toelichting op geconstateerde onjuistheden in het TAC-preadvies die door het college zijn erkend;
- vragen over de juridische grondslag van de besloten behandeling van TAC-preadviezen zijn niet inhoudelijk beantwoord;
- verzoeken om mondelinge toelichting zijn afgewezen met als motivering dat een gesprek na vaststelling van de Visie Diemerpark geen meerwaarde zou hebben.

Door deze wijze van beantwoording is voor ons onvoldoende inzichtelijk geworden op welke gronden het college en de TAC hun uitgangspunten en beoordelingen hebben gebaseerd.

Daardoor is de totstandkoming van de besluitvorming voor ons niet navolgbaar en niet controleerbaar.

Aanleiding

Wij hebben geprobeerd via de reguliere weg verduidelijking te verkrijgen, door aanvullende schriftelijke vragen en een verzoek om een gesprek. Omdat de onderbouwing van de genoemde onderwerpen naar ons oordeel onvoldoende is toegelicht, leggen wij deze klacht aan u voor.

Onderbouwing

Ter onderbouwing voegen wij een overzicht toe (Bijlage 1). Daarin is per onderwerp weergegeven:

- de door ons gestelde vraag;
- het ontvangen antwoord;
- en een beoordeling van de mate waarin de beantwoording inhoudelijk op de vraag ingaat en een controleerbare motivering bevat.

Dit overzicht laat zien dat de hiervoor beschreven patronen zich voordoen in de correspondentie met zowel het college als de TAC.

Verzoek

Wij verzoeken u te beoordelen of het college van burgemeester en wethouders en de TAC in deze kwestie hebben gehandeld in overeenstemming met de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder:

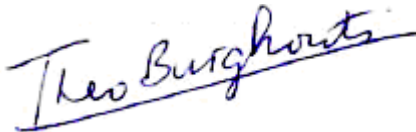
- het zorgvuldigheidsbeginsel;
- het motiveringsbeginsel;
- het beginsel van zorgvuldige en transparante communicatie.

Indien gewenst stellen wij de onderliggende correspondentie en overige relevante stukken beschikbaar.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van Vrienden van het Diemerpark

Kees Lakerveld

Theo Burghouts



Vrienden van het Diemerpark | IJburglaan 904 | 1087 GE Amsterdam

✉ vriendenvanhetdiemerpark@gmail.com

Bijlagen:

1. Overzicht van vragen en beantwoording
2. De door ons ingediende klacht
3. De reactie daarop van het college van B&W

Bijlage 1 — Overzicht van vragen en beantwoording

Doel van deze bijlage

Deze bijlage bevat een overzicht van door ons gestelde vragen over de onderbouwing van de planvorming rond het Diemerpark, de daarop ontvangen antwoorden van het college van B&W en de TAC, en een beoordeling van de mate waarin de beantwoording inhoudelijk ingaat op de gestelde vragen en een controleerbare motivering bevat.

De beoordeling is gericht op de vraag of sprake is van:

- een expliciete beantwoording van de vraag;
 - een inhoudelijke reactie op de kern van de vraag;
 - een kenbare en controleerbare motivering;
 - dan wel een (gedeeltelijke) verwijzing zonder inhoudelijke beantwoording.
-

ONDERBOUWING EN INHOUDELIJKE MOTIVERING

1. Onjuistheid TAC-preadvies over parkeerplaatsen

A. Juridische grondslag uitbreiding parkeerplaatsen

Vraag (03-12-2023):

Waarom wordt gesteld dat uitbreiding tot 90 parkeerplaatsen in lijn is met het vigerende bestemmingsplan?

Antwoord gemeente (25-01-2024):

De verwijzing in het TAC-preadvies was onjuist opgenomen; bedoeld werd dat dit past binnen de 9 ha sportbestemming.

Beoordeling:

De vraag ziet op de juridische toelaatbaarheid binnen het bestemmingsplan. De beantwoording corrigeert een onjuiste verwijzing in het TAC-preadvies, maar maakt niet expliciet inzichtelijk:

- hoe de fout in het preadvies tot stand is gekomen;
- op welke wijze met deze onjuistheid in de verdere besluitvorming is omgegaan.

B. Verklaring van de onjuiste passage in het TAC-preadvies

Vraag (01-12-2024):

Wat is de verklaring voor de onjuiste stelling in het TAC-preadvies over parkeerplaatsen?

Antwoord gemeente (22-01-2025):

De TAC heeft dit bevestigd; aanpassing van het advies was niet nodig.

Beoordeling:

De beantwoording bevestigt de onjuistheid, maar maakt niet expliciet inzichtelijk:

- hoe de onjuiste passage tot stand is gekomen;
 - welke inhoudelijke of procedurele afweging ten grondslag lag aan het niet corrigeren daarvan.
-

2. Toetsingskader TAC (Structuurvisie vs bestemmingsplan)

Vraag (03-12-2023):

Waarom baseert de TAC haar preadvies niet op de Structuurvisie Amsterdam 2040 maar op het bestemmingsplan?

Antwoord gemeente (25-01-2024):

Onderdelen die binnen het omgevingsplan passen worden niet afzonderlijk getoetst aan de Hoofdgroenstructuur; het bestemmingsplan is leidend.

Beoordeling:

De beantwoording geeft een algemene toelichting op het juridische toetsingskader. Niet expliciet is toegelicht:

- waarom de Structuurvisie in dit specifieke geval niet is betrokken als beoordelingskader;
 - hoe de verhouding tussen beleidskaders en bestemmingsplan in deze afweging is toegepast.
-

3. Bedoeling bestemmingsplan (sportvelden)

Vraag (01-12-2024):

Was het de bedoeling van het bestemmingsplan om meer dan zes sportvelden mogelijk te maken?

Antwoord gemeente (22-01-2025):

Alleen het bestemmingsvlak en verhardingspercentage zijn juridisch verankerd; de behoefte is in de loop der tijd gewijzigd.

Beoordeling:

De beantwoording gaat in op de juridische werking en latere ontwikkeling van de behoefte, maar niet op:

- de bedoeling die ten grondslag lag aan de vaststelling van het bestemmingsplan;
 - de wijze waarop die bedoeling in de huidige interpretatie is betrokken.
-

4. 15% verharding binnen 9 ha

Vraag (02-12-2024 / 03-12-2024):

Is door de TAC beoogd om 15% verharding binnen 9 ha toe te staan?

Antwoord gemeente (22-01-2025):

De TAC heeft een positief preadvies gegeven; voor inhoudelijke beoordeling wordt verwezen naar de TAC.

Beoordeling:

De beantwoording bevat geen inhoudelijke toelichting op:

- de reikwijdte van de gehanteerde 15%-norm;
 - de interpretatie van deze voorwaarde binnen het preadvies.
-

5. Wijziging formulering TAC-voorwaarden in Visie Diemerpark

Vraag (02-12-2024 / 03-12-2024):

Waarom is de formulering van de tweede TAC-voorwaarde gewijzigd in de Visie Diemerpark?

Antwoord gemeente (22-01-2025):

Het TAC-preadvies is geparafraseerd. Daarnaast staat in het bestemmingsplan dat 9 ha beschikbaar is voor sport en dat er 15% verharding mag zijn. Volgens de TAC is het plan op dit punt "in lijn met wat het bestemmingsplan toestaat".

Beoordeling:

De beantwoording verwijst naar parafrasering en naar het bestemmingsplan als juridisch kader, waarbij wordt gewezen op 9 ha sportbestemming en 15% verharding. Daarmee wordt niet expliciet inzichtelijk gemaakt of en hoe de in de Visie Diemerpark opgenomen concrete normstelling (15% binnen 9 ha) zich verhoudt tot de meer algemene formulering in het TAC-preadvies ("in lijn met wat het bestemmingsplan toestaat").

PROCES EN COMMUNICATIE

6. Verzoek om gesprek

Vraag (14-02-2025):

Verzoek om toelichting in een gesprek over eerdere schriftelijke beantwoording.

Antwoord gemeente (17-03-2025):

De besluitvorming is afgerond; er is geen aanleiding voor een gesprek.

Beoordeling:

Het verzoek om nadere toelichting is afgewezen zonder expliciete toelichting op:

- de inhoudelijke vragen waarop het verzoek betrekking had;
 - de afweging waarom een gesprek niet zou bijdragen aan verduidelijking van de besluitvorming.
-

7. Openbaarheid en werkwijze TAC

Vraag (07-04-2025):

Op basis waarvan worden TAC-preadviezen besloten behandeld en welke uitzonderingsgrond wordt daarbij gehanteerd?

Antwoord TAC (15-05-2025):

Verwijzing naar werkwijze en analogie met andere commissies; besloten behandeling vanwege vroege planfase.

Beoordeling:

De beantwoording bevat een algemene verwijzing naar de werkwijze, maar maakt niet expliciet inzichtelijk:

- welke juridische grondslag wordt toegepast voor beslotenheid;
- welke wettelijke uitzonderingsgrond onder de Woo wordt gehanteerd.